

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kabátová Veronika

**Název práce:** Jiří Pichl - novinář a politik (1872 - 1952)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: IKSŽ - KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce, její cíl, technika a struktura odpovídá plánu schválených tezí studentky. Pichl byl osobností, která si zasloužila pozornost biografisty. Elementární výsledek metody popisu historických faktů, které autorka načerpala v archivech, je cenný proto, že shodně s autorkou lze konstatovat zřejmě vyčerpání dostupných zdrojů a vytvoření konstantního životopisného obsahu, k němuž se již další badatelé nemusejí vracet s cílem přepracovat ho. Biografie je strukturována tak, aby vystihla Pichla ve všech důležitých, především profesních kontextech.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentce nelze vytknout příliš nedostatků. Práce je, jak již uvedeno výše, nesporným přínosem oboru. Jen jedna kritická poznámka, jak se ale nakonec ukáže, ve vztahu k informační potenci autorčiných zdrojů, drobnost. Závažnější ale je, když si z následující skutečnosti odvodíme, že na obsahu práce by to asi interpretačně i faktograficky mnoho nezměnilo, leč svědčí to o autorčině předčasně ukončené heuristice. Jeden ze stěžejních zdrojů byly pro autorku novinové výstřižky, na které přišla porůznu v archivech. Historikům je známo, že tyto výstřižky často neobsahují sdělení, z jakých novin nebo časopisů jsou vystřiženy. Korektně potom podstupují pátrání a dohledávání bibliografických údajů, aby určili titul zdroje, případně chybějícího autora atd. Autorka má ve své práci tyto prameny uvedeny, ale některé v surové podobě nálezů (s. 71-73): typ - F. Jiří Pichl, Svobodné slovo, 1947. Chybí číslo, datum, strana. Nedohledávala identifikaci. A vlastně se asi vůbec spolehla jen na to, co z tisku k Pichlovi nalezla v archivních fondech (hlavně Nár. archiv), místo aby procházela soustavně dobová periodika v co největším počtu titulů, alespoň v Pichlových výročních letech. Takže řada článků jí zůstala asi

úplně neznáma, a to by autorka, která tvoří z mála, ale přitom závazné "biografické heslo", neměla si dovolit. Dlužno podotknout, že by asi příliš nových informací neobdržela, ale to opomenutí je podle mě lenost.

Ukázka toho, co autorka neviděla a v práci nemá (zkrácený bibl. údaj):

Syndik Juraj Pichl 60ročný, Slovenský východ, 18.2.1932; Senator J. Pichl - 60 Jahre, Prager Presse, 18.2.1932; Hajn, Antonín: Nepronosený přípitek, Samostatnost, 25.2.1932; jd, Syndik Jiří Pichl šedesátníkem, Národní osvobození, 18.2.1932; Jiří Pichl čestným syndikem, Tisk a novináři, 1939-40, č. 5-6, s. 52; Jiří Pichl čestným syndikem novinářů, Národní práce, 19.2.1940; Jubileum vzácného člověka, Večerní České slovo, 18.2.1932; Klofáč, Václav, 60 roků senátora Pichla, Červená a bílá, 1.3.1932; Kverka Karel, Syndik Syndikátu čsl. novinářů v Praze a senátor Jiří Pichl šedesátníkem, Věstník čsl. novinářů, 1932, č. 2, s. 20.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má tvar biografie, závěry jsou podloženy (mohly by být více - viz výše), citovat autorka umí, stylisticky a jazykově slušná úroveň.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je přínos oboru, vytýká však ledabylost při dohledávání pramenů. Hodnotím proto mezi 1 - 2.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zkusila jste ověřit, zda se nenachází Pichlova korespondence u adresátů?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**