

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Dominika Andrašková

Název práce

Feminist Interpretations of Traditional Theories of the State in International Relations

Konzultant/ka práce

Doc. PhDr. Běla Plechanovová CSc

Oponent/ka práce

Vít Střítecký

semestr/rok

zimní/2011

počet stran

101

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autorka se v práci zaměřuje na feministickou reinterpretaci klíčových konceptů mezinárodních vztahů, které se usadily v rámci debat uvnitř tradičních teoretických přístupů i debat mezi nimi. Předkládaná práce není „standardním“ magisterským výzkumem nabízejícím empirickou složku, autorka zůstává na úrovni teorií a jejich ontologických a částečně epistemologických základů.

Z hlediska struktury i argumentace je práce zcela přehledná a vytknout autorce nelze nic ani v oblasti množství a „kvality“ využívaných zdrojů.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

V rámci kritické reflexe práce se omezím na tři poznámky, z nichž ani jednu nepovažuji za obzvláště závažnou – vlastně jsou to do značné náměty k úvaze.

1) Autorka možná trochu zbytečně nekriticky přijala perspektivu feminismu (hlavně) 90. let, který byl ve své kritice velmi státocentrický (myšleno v tom smyslu, že hlavním cílem útoku se stal z hlediska IR klíčový koncept (národního) státu. Současná teoretická reflexe

v rámci kritických směrů obecně se však posunula (téma zpochybnění státu se do značné míry vyčerpalo). I vzhledem k tomu, že autorka se (i přes titul DP) nezabývá pouze státem, ale také třeba politickou ekonomikou, bych viděl jako velmi zajímavé pojmenovat klíčový koncept trochu odlišně. Celou práci se například zajímavě prolíná otázka politické/mocenské legitimacy.

2) Reinterpretace filosofických kořenů byla jednoznačně nejzajímavější částí práce. Z mého pohledu by jí mohl být věnován delší prostor. Především je ale škoda, že se autorka nepokusila o vlastní feministickou reflexi nějakého z primárních textů, ale v dané pasáži (zcela legitimně) stavěla pouze na sekundární literatuře. Zmiňuji to především proto, neboť z předchozí teoretické diskuze mám pocit, že by sama autorka mohla v této reinterpretaci uspět.

3) Metodologický odkaz k dekonstrukci je pochopitelný, nicméně je jej třeba brát pouze jako odkaz k určité metodologické inspiraci. Vzhledem k charakteru práce v tom nevidím zásadní problém. Myslím ale, že je třeba upozornit, že skutečná dekonstrukce by se musela důkladněji zaměřit na textuální analýzu (!) (mody produkce a reprodukce, informovanosti, legitimizační strategie (konvenční odkazy) apod).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

DP považuji za velmi zdařilou a hodnotím ji jednoznačně jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

16/6/2011	Vít Střítecký
-----------	---------------