

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Gaar Dorian

Název práce: Koncept zpravodajských hodnot a jeho vliv na výběr témat v týdeníku Respekt

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K obsahu práce a formálním náležitostem:

Za rozšířený nešvar považuji množství sekundárních citací i v případě prací, které jsou u nás dostupné (viz např. Cohen, 1963, Schudson 2003, Dearing a Rogers, 1996, Entman etc.)

Kapitoly 7.3 a 7.4 patří spíše do příloh, frekvence výskytů jednotlivých sledovaných kategorií mají spíše ilustrativní charakter a jejich vypovídací hodnota je značně omezená.

U všech prezentovaných grafů chybí absolutní počty ze kterých jsou procenta počítána, což značně znesnadňuje orientaci čtenáře, navíc např. výsečový graf č. 14 je zcela zbytečný.

Zatímco analýze Respektu č. 2 a 3/2009 autor věnuje celkem 8 stran, dalším vydáním v průměru třetinu jedné tiskové strany.

V celé práci není zřetelně uveden celkový počet jednotek (článků? vydání?) na kterých byla analýza realizována. Závěry téměř sto stránkové práce autor shrnuje do šesti odstavců na jedné straně, přičemž tři odstavce věnuje obecnému popisu problematiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K celkové podobě práce:

Autor v tezích zmiňuje jiné absolventské práce, které se věnovaly konceptu zpravodajských hodnot. Jejich představení (či lépe srovnání výsledků se svou analýzou) se však v práci nevěnuje.

V úvodu výzkumné části chybí výzkumné otázky či hypotézy. Není tak zřejmé, co vlastně autor zkoumá, na jaké otázky se pokouší odpovědět

V závěru nelze souhlasit z autorovou výslednou tezí, že: "Výskyt hodnot se v průměru pohyboval kolem 7,7 z 12 a 5,3 z 10, což je více než dostatečný úhrn pro souhlas s platností a užitelností teorie při zkoumání procesu selekce příběhů do zpravodajství". (s. 106) Termín "více než dostatečný" považuji za neprůkazný. Navíc, proces selekce příběhů do zpravodajství je doménou zejména organizační analýzy (produkce a organizace redakční práce, např. práce P. Shoemaker). Organizačním vlivům se autor věnuje na jedné straně (s.19). Analýza těchto procesů z mediálních obsahů je problematická (ne nemožná), což je skutečnost hojně zmiňovaná v kritikách už prvních studií Galtunga a Rugeové. Limity těchto přístupů a způsobů analýzy by v práci rozhodně měly mít své místo.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Doriany Gaara s uvedenými výhradami doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste nekonfrontoval výsledky své analýzy s výsledky ostatních českých studií?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!