

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bártová Kateřina

**Název práce:** Kvalitativní analýza mediálního diskurzu pravicově orientovaného blogu cz.altermedia.info

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (interní doktorand)

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvětšení rozsahu teoretické části lze vzhledem k tématu práce považovat za žádoucí. Za přínosné je rovněž možno pokládat bližší představení zvoleného blogu. Empirická část prokazuje schopnost pisatelky uplatnit získané teoretické poznatky a postavit na nich vlastní analýzu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala, že se ve sledované problematice s přehledem orientuje. Při vyhodnocování výsledků své analýzy vycházela z poznatků, jež načerpala z odborné literatury vztahující se k tématu. Za značný přínos lze pokládat teoretickou část, neboť přibližuje různé definice pojmu diskurz a rekapituluje hlavní teoretická východiska diskurzivní (někdy též diskurzivní) analýzy. Z empirické části je patrné, že pisatelka pronikla do teorie diskurzu dvojice E. Laclau a Ch. Mouffe a dokázala na ní založit analýzu mediálního diskurzu vybraného blogu. Nabídla tak řešení, jak lze k analýze mediálního diskurzu přistupovat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka si vytyčila jasnou představu, jak bude práci strukturovat, čehož se držela, takže vznikl text, v němž panuje soulad mezi teoretickou a empirickou částí.

Drobná výtkta směřuje k tomu, že se pisatelka více nezaměřila na korekturu výsledné podoby práce.

- V textu zůstalo několik pravopisných chyb, obzvláště v interpunkci - například: "Mezi iniciátory blogu a jeho "duchovní otce" patří David Duke, jehož články a informace o jeho aktivitách (například vydání nové knihy, přednášková činnost atd.) bývají nejen na mezinárodním portálu ale i v jeho dalších národních odnožích (včetně té české) uveřejňovány." (s. 52) / "Do jaké míry se změnila redakční rutina a jaká je redakční praxe stávající redakce nebylo bohužel možné zjistit, jelikož redakce, ač přislíbila odpovědět na mé otázky, i přes opakované výzvy nereagovala." (s. 60) / "Kolem uzlového bodu "národ" jsou organizovány znaky jako je Čech, jazyk, tradice, vlast, hodnoty, kultura, hrdina." (s. 80).

- V textu se vyskytují rozdílně psaná vlastní jména - například: Altermedia (tvar užitý ve většině případů) a Altermédia (s. 5) / Mouffová (tvar užitý ve většině případů) a Mouffeová (s. 22) / Ernesto Laclau (tvar křestního jména Ernesto byl užit ve většině případů) a Ernest Laclau (s. 40).

- Na s. 46 byl nevhodně použit pojem redakční rutina v jednotném čísle, z kontextu vyplývá, že jde o redakční rutiny.

Práci vhodně doplňují přílohy, vyzdvihnout lze přehledné seřazení analyzovaných příspěvků do tabulky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. Oceňuji, že autorka přinesla metodologické obohacení, co se týče možných způsobů realizace analýz mediálního diskurzu. Jak sama naznačuje, existovala by řada možností, jak na její počín navazovat nebo jej doplňovat. Navrhuji celkovou klasifikaci stupněm VÝBORNĚ.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co považujete podle výsledků svého bádání za důvod inklinace české mutace blogu Altermedia od neofašistické k neonacistické ideologii?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

31. května 2011

PhDr. Jan Jirků

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***