

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bártová Kateřina

Název práce: Kvalitativní analýza mediálního diskurzu pravicově orientovaného blogu cz.altermedia.info

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nechť redakce k rozhovorům a z toho vyplývající nedostatek materiálu ke komparaci s výsledky diskurzní analýzy zakládá odchýlení od tezí pochopitelné, možná až očekávatelné. Oproti v tezích deklarovaným cílům práce není v textu výsledné práce věnováno příliš mnoho prostoru "společenským podmínkám, které ovlivňují existenci daného diskurzu".

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní rešerše a rozprava nad literaturou jsou výborné, zvláště přihlédneme-li k mnohoznačnosti a obtížné uchopitelnosti zvoleného tématu, následující výtky proto mají jen ilustrativní charakter - Curranovy "teorie" jsou spíše čtyři, ale k předchůdcům či pionýrům "importu" diskurzu do mediálních studií bych jej osobně neřadil (str. 32), při vši úctě k Nicovi Carpentierovi, jeho role je trochu nadsazena, zvláště srovnáme-li ji s totální absencí Ruth Wodakové a jen minimem pozornosti N. Faircloughovi a T. van Dijkovi (přitom sám Nico Carpentier tyto tři označuje jako "svatou trojici" analýz diskurzu a původní autorčiny teze alespoň dvěma posledně jmenovaným vyhrazovaly daleko zásadnější roli!). Děkuji autorce za zařazení do diskutované literatury, nicméně tuším, že ve zmiňovaném článku (zde na str. 51) jsem vycházel spíše z Charváta než Mareše - a tomu bych také přisoudil autorství citátu.

Rovněž empirická část předkládané práce je nadstandardní úrovně, využití logiky ekvivalence a difference jako jednoho z mála konkrétních empirických nástrojů (C)DA v nějaké diplomové práci takřkajíc viselo ve vzduchu (ostatně sám to mám jako vypsané a dosud nezadané téma) a autorka této možnosti využila příkladně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

I zde jen ilustrativní drobnosti - občas vypadne písmeno ("generový" na str. 8, "v imperialistických tendencích" na str. 62), občas se objeví velké písmeno namísto malého či naopak ("Evropské národy" na str. 78, Romové vs. arabové na str. 62). Soulad čtivosti a formulační přesnosti je v práci normou, které neodpovídají snad jen dvě pasáže z Úvodu ("Vzhledem ke skutečnosti, že ultrapravicový diskurz..." na str. 3 a "Ještě před nedávnem byla Dělnická strana sociální spravedlosti..." o stránku dříve).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Až na drobné výhrady (viz výše, dále např. kvantifikace v Závěru) práce hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!