

## Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Hana Országová

Název: Ověření individuálního přístupu při relaxaci u dětí s ADHD

Vedoucí práce: Mgr. Miroslava Plívová

Oponentka: PhDr. Jitka Vařeková, PhD

### Obsah práce

Ve své práci se autorka věnuje nácvičku relaxačních (a dalších doplňkových) technik u tří dětí s ADHD v Základní škole praktické a speciální. Pomocí dvou psychologických testů (Trail Making Test a Číselný čtverec), pozorování a dotazníků pro pedagogy a rodinné příslušníky autorka sleduje, zda bude možné u těchto dětí zaznamenat pozitivní vývoj v oblasti nepozornosti, impulzivity a hyperaktivity.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) V práci se vyskytuje poměrně velké množství drobných jazykových chyb:
  - mezery chybějící a mezery na nesprávných místech – viz např. str. 24 či 27,
  - základní chyby při užívání závorek: „*jak popisuje (Hendl, 2005)*“, „*čerpala jsem od (Pazlarové, 1998)*“,
  - drobné překlipy typu „*Jakobova relaxace*“ či „*mezi pomocné cvičení patří...*“),
  - chyby ve shodě podmětu s přísudkem: „*Rádi by se začlenily a přizpůsobily*“, „*rodiče a učitelé uvedly*“ ... Vzhledem k vysoké obsahové úrovni je škoda, že nezbyl čas i na závěrečnou jazykovou korekci.
- 2) Chybí seznam zkratk.
- 3) S. 32 – zbytečně dlouhá citace.
- 4) Na straně 33 je uvedeno rozdělení relaxací na psychofyzické a fyziologické. Jaký je mezi nimi rozdíl? Považujete toto dělení za vhodné? Je psychofyzická relaxace nefyziologická? A fyziologická relaxace není psychofyzická? Prosím o vysvětlení.
- 5) Výčet relaxačních technik dle Nadeua se opakuje na straně 33 i 34.
- 6) V případové studii bych doporučovala – při zachování obsahu - poněkud omezit vypravěčský styl („*pochází ze starousedlické rodiny*“, „*také to neměla lehké*“, „*opravdový šok zažila tato prostá žena*“) a více se držet stylu obvyklého pro odborné sdělení.
- 7) Popis jednotlivých technik (Štronzo – Portamento, hatlanina, význam dechových cvičení) byl nevhodně zařazen do Diskuze. Vhodnější by bylo zařazení do popisu intervence či do teoretické části. Tam naopak tyto informace chybí.
- 8) V Diskuzi se vyskytují rovněž delší části textu o jednotlivých dětech, které bych očekávala spíše ve výsledkové části v popisu případových studií.
- 9) V práci postrádám přehledně uspořádané výsledky dotazníků a testů. Autorka se pouze omezuje na sdělení, že výsledky nebyly významné, ale přehledné zpracování – například ve formě tabulky či grafu – chybí. Přitom zveřejnění konkrétních dat a jejich srovnání by například v budoucnu mohlo posloužit jako podnětné východisko pro další studie. V práci nejsou zveřejněny ani testy samé. Prosím o podrobnější vysvětlení při obhajobě.

Hodnocení:

Diplomantka Hana Országová si pro svoji práci zvolila zajímavé a potřebné téma. Při jeho zpracování velmi dobře skloubila své pedagogické zkušenosti s aktuálními informacemi z odborné literatury a výsledkem je čtivá práce vysoké odborné úrovně. Práce autorky s odbornou literaturou je citlivá a přesná, formulace jsou výstižné a citace (v naprosté většině – viz výše) obsahově nosné. Teorie nezabředává do obecných banalit a jasně sleduje vymezené téma. Jedinou rušící vadou na kráse jsou desítky zbytečných drobných chyb (mezery před tečkou, chybějící mezery kolem závorek, aj.).

V praktické části diplomantka pomocí metod pozorování, dotazníků a dvou psychologických testů sleduje efekt sedmiměsíčního relaxačního cvičení na tři žáky speciální školy. V interpretaci pozorování je znát autorčino vysoké osobní vcítění a zaujetí problematikou (někdy je interpretace až příliš osobní, což se negativně projevuje na jazykovém stylu). Její postřehy, názory a hodnocení jsou zajímavé a podnětné. Autorka se nebojí srovnávat své osobní zkušenosti s literaturou a o postupech kvalitně polemizovat. Naopak málo uspokojivé shledávám využití standardizovaných testů. Tyto testy nejsou přiloženy, nejsou dostatečně popsány a chybí i jejich výsledky. Přitom použití takových nástrojů v pedagogických vědách je žádoucí a možnost porovnání výsledků nějakého praktického snažení výrazně zvyšuje přesah práce do dalších výzkumů.

V každém případě se domnívám, že autorka splnila požadavky kladené na diplomovou práci a tímto ji doporučuji k obhajobě. Rovněž bych autorce doporučila, aby ve své záslužné práci pokračovala a aby se pokusila výsledky své práce publikovat.

V Praze, 14. 9. 2010

PhDr. Jitka Vařeková, PhD