

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Dubovan

Téma a rozsah práce: Pojem investor v mezinárodních dohodách na ochranu investic (54 s. + 27 s. příloh)

Datum odevzdání práce: 18.5.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Tato diplomová práce se zabývá tématem, které sice není nové, ale je stále velmi důležité z pohledu právní teorie i praxe. Navíc se zabývá nejen rozbořením definic investora ve stávajících dvoustranných a mnohostranných dohodách, ale věnuje pozornost též aktuální situaci v EU po přijetí Lisabonské smlouvy. Tím se aktuálnost práce zvyšuje.

2. Náročnost tématu:

Z výše uvedeného vyplývá, že jde o relativně náročné téma, které vyžadovalo prostudovat množství primárních pramenů (především BITs) i některé arbitrážní nálezy. Kromě toho diplomant využil též základní české a zahraniční odborné literatury.

3. Hodnocení práce:

Autor si v úvodu stanovil několik otázek týkajících se definice investora. Je možné konstatovat a ocenit, že mu je podařilo zodpovědět.

Z hlediska struktury je práce rozdělena celkem logicky vedle úvodu a závěru do pěti kapitol. Ve stručném úvodu autor kromě zdůvodnění výběru tématu a otázek též vysvětluje způsob zpracování. Kap. 1. pak tvoří spíše rozšířený úvod velmi stručně připomíná historické, ekonomické a politické souvislosti ochrany investic. Podobně stručný až encyklopedický charakter má kap. 2., ve které krátce představuje mnohostranné instrumenty a některé instituce zabývající se investicemi.

Jádro práce tvoří až kapitoly 3. a 4., které jsou mnohem podrobnější. V kap. 3. je provedeno srovnání definic investora v některých (reprezentativních) dohodách o ochraně investic uzavřených ČR, a to i ve srovnání s mnohostrannou Dohodou k energetické chartě a Washingtonskou úmluvou. Asi nejcennější v diplomové práci jsou čtyři případové studie v kap. 4., které se týkají rozhodnutí, pro která byla rozhodující interpretace pojmu investor v případě fyzické či právnické osoby. Spíše naznačení nových problémů vzhledem k aktuální

situaci v EU obsahuje kap. 5. Celou diplomovou práci završuje sice stručný, ale výstižný závěr.

Po obsahové stránce práce splňuje obvyklé požadavky na diplomové práce. Na základě analýzy dostupných dokumentů a zejména srovnání autor dospívá k závěrům, které je jsou převážně správné.

Po formální stránce je práce napsaná srozumitelně, odborným právnickým jazykem, s náležitě vyznačenými zdroji (poznámkový aparát). Bohužel obsahuje občas překlapy a zejména poměrně časté chyby v interpunkci.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V tomto případě byly již některé formální připomínky obsaženy v předchozí části posudku. Z věcného hlediska je třeba upozornit na několik nejasných či nesprávných tvrzení. Tak na s. 8 diplomant uvádí, že za předchůdce dnešního systému (ochrany investic) by bylo možno považovat již *ius gentium*. Co tím má na mysli? Dohody o přátelství, obchodu a plavbě (FCN) byly uzavírány dříve než od konce 2. světové války (s. 10). V případě výkladu českého překladu čl. 1 odst. 7 Dohody k energetické chartě se autor pouští do úvah o významu národnosti, což je ovšem doslovný, ale v kontextu špatný překlad anglického termínu „nationality“ (s. 21-22). V některých státech se totiž u fyzických osob rozlišuje občanství a státní příslušnost.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji, aby diplomat odpověděl na tyto otázky:

- 1) V čem se liší podmínky pro státní příslušnost investora v dohodách o ochraně investic od pravidel diplomatické ochrany?
- 2) Jak vypadají investiční ustanovení v dohodách FTA vyjednávaných mezi EU a třetími státy?

5. Doporučení:

Autor se v diplomové práci pustil do velmi zajímavého tématu a jeho zpracování je na velmi dobré úrovni. Proto mohu práci plně doporučit k obhajobě.

V Praze dne 23.5.2011

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
oponent diplomové práce