

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut sociologických studií**  
Hodnocení diplomové práce – posudek oponentky

**Název práce:** Zabezpečení v nemoci a mateřství očima občanů ČR

**Autorka:** Bc. Šárka Chotěborská

**Konzultantka:** Ing. Bohumila Čabanová, PhD.

**Oponentka:** Mgr. Petra Orságová

### **Aktuálnost tématu**

Autorka si zvolila téma aktuální a důležité. Jak sama ve své práci zmiňuje, dopad změn činěných v systému nemocenského pojištění a v příslušných koordinačních politikách Evropské unie má přímý vliv na každodenní životy občanů České republiky a dotýká se podstatné části jejich životů, tedy materiálního zabezpečení každodenních výdajů nejen všedních, ale i těch, které jsou spojeny s léčebným procesem. Jak sama v úvodu předesílá, je třeba se na problematiku podívat z hlediska širších souvislostí, což se jí jistě daří a činí její práci pro čtenáře obohacující. Kromě množství analyzovaných statistických dat zahrnuje do svého šetření i rozhovory a kazuistiku, což působí, že aktuálním není jen téma samotné, ale i výpověď o něm. Výpovědi respondentů hovoří o stavu věcí v době sběru dat, což je výhoda oproti souhrnným datům statistickým.

### **Cíle práce a jejich naplnění**

Diplomová práce si stanovuje smysluplné cíle, které také naplňuje. Za použití bohatých zdrojů statistických i empirických dat a jejich podrobné analýzy a interpretace dochází autorka k podloženým závěrům.

### **Metodologie**

Zvolený metodologický přístup je v naprostém pořádku, hezky popsán i aplikován. Zvolené metody odpovídají zkoumaným jevům. Soubor použitých metod je početně nadprůměrný a z hlediska analýzy velmi dobře uplatněný.

### **Obsah práce**

Obsah práce je vyčerpávající, zajímavý a velmi pečlivě a zodpovědně zpracovaný. Trochu výhrady bych měla k analýze aktérů, možná by bylo vhodné přetvořit a utřídit tabulku č. 3 na základě nějakých předem zvolených kritérií, analýzu aktérů více strukturovat.

V rámci struktury celé práce bych doporučila přeskupit kapitoly na základě kritéria „popis vs. analýza“, potom bych tedy volila toto pořadí: 5. a 7. kapitola jakožto popis a 8. a následně 6. kapitola jakožto analýza. V kapitole č. 7. je v jisté souvislé pasáži čerpáno téměř výhradně z jednoho zdroje, což je vadou na kráse práce, nejedná se o závažnou chybu.

Formulace některých dílčích i celkových závěrů či hodnotících stanovisek by mohly být opatrnější, bez silného akcentu autorčina postoje, neboť vzhledem k množství vynaložené práce pak mohou závěry vyznívat neoprávněně „zjednodušeně“. Též v úvodu práce by bylo možné vycházet z širšího názorového spektra, aniž by to nějak omezovalo možnost vlastního názoru autorky.

Autorka dobře formuluje výzkumný problém a volí adekvátní teoretická východiska, která velmi pěkně popisuje. Stejně tak je velmi dobře zpracována kapitola o metodologii. Pochvalu si pak zaslouží mimo jiné empirická část práce.

Celkově je obsah práce nadprůměrně bohatý a vyváženě zpracovaný.

**Formální úprava práce**

Diplomová práce je formálně náležitě zpracována. Autorka volí relevantní informační zdroje. Práce s literaturou má nadprůměrnou úroveň.

**Celkové hodnocení práce**

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně“.**

V Praze, 8. června 2011

**Petra Orságová**  
oponentka práce