

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Čapková Martina

**Název práce:** Zlatá stezka: Vlastivědný sborník kraje Husova a Chelčického

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Sekera Martin

Pracoviště: UK FSV IKSŽ KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce, technika zpracování a struktura jsou v souladu s tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 1                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 1                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 1                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 1                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zcela původní a současně výborně zpracovaná, opírá se o širokou znalost sekundární literatury a archivních pramenů, včetně soukromých zdrojů, autorka se podrobně seznámila s obsahy zkoumaného časopisu v zaměřeném období, autorka dovede pracovat s primárními prameny a literaturou, dodržuje velmi kultivovanou normu odborného vyjadřování a práce s vědeckým aparátem, přičemž sdělovaný obsah s touto dovedností rozhodně není v kolizi. Metoda historického popisu je zvládnutá.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů       | 1                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru                        | 1                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)   | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Koncepce práce je naprosto optimální, neboť popisovaný titul je zařazen do vývojového kontextu tohoto druhu časopisů. A s nebyvale vysokou úrovní znalostí problematiky. Poučenost historiografická v kombinaci s poučeností odborníka sledujícího mediální znaky (organizace vydávání, obsahové a strukturální proměny, zasazení do regionálního komunikačního kontextu) činí z práce zcela zralý text k publikování.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce přispěje k poznání problematiky, která je v oboru mediálních studií v pozadí zájmu. Přitom regionální identita a povědomí byly a jsou klíčové hodnoty společenského vývoje a společenské organizace. Její cena je nejen v oblasti historického poznání tohoto druhu periodika, ale s ohledem na praxi současných vlastivědných časopisů, sborníků ale i internetových vlastivědných portálů, kdy se současní tvůrci obsahů často vracejí k inspiraci ve starších publikacích o jejich lokalitách a regionech, je to i velmi praktická příručka, svým způsobem i vzdělávací. Kdysi se vlastivědní pracovníci vzdělávali ve speciálních kursech a jejich společenské ocenění bývalo vysoké. Práce nepřímou potvrzuje, proč tomu tak bylo. Vlastivědná publicistika potřebuje kultivované autory a tato diplomová práce je i pro ně. Autorka si zaslouží ocenit pochvalou děkana za přínos k poznání mediální historie prostřednictvím vlastního výzkumu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Jak byste pro srovnání zhodnotila situaci vlastivědného publicisty publikujícího ve speciálním a k tomu určeném titulu a situaci takového publicisty publikujícího v regionálních novinách. Z hlediska výběru obsahu, rozsahu textu, který má k dispozici, ohlasu a zájmu čtenářů. V minulosti a v současnosti. |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**