

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU
Myslíkova ul. 7, 110 00 Praha 1

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
pro řídicí pracovníky ve školství
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Vratislav Jindra	Hodnotitel: PaedDr. Václav Mach
Název závěrečné práce: Mezioborová spolupráce na ZUŠ a její řízení.	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	1
C	Výzkumná část Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	2
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	1
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	2
celkem bodů (0-35)		15

Klady práce:

- Autor ve své práci řeší problematiku řízení základní umělecké školy s důrazem na řízení mezioborové spolupráce.
- Zdůrazňuje zásadní význam mezioborové spolupráce pro vytváření příznivého klimatu na škole a vliv této spolupráce na výsledky a kvalitu základní umělecké školy.
- Ve výzkumné sondě se snaží zjistit stav v této oblasti řízení na vzorku základních uměleckých škol a pokouší se vyhodnotit možné komplikace a potíže při řízení mezioborové spolupráce.

Nedostatky práce:

Zvolené téma pro ZBP je komplikované a obtížné. V práci je zdůrazňována především odborná charakteristika činnosti základní umělecké školy na úkor manažerského pojetí. Od předchozí verze je v této oblasti jistý kladný posun.

- Nadále není uvedeno dosavadní řešení problematiky (třeba i s uvedením, že nebylo dosud řešeno).
- V úvodu zmíněná hypotéza postrádá vyhodnocení. Z textu není patrné, zda byla potvrzena či vyvrácena..
- Analytická část je nezřetelná – obecná.
- Citace z odborné literatury je nekonkrétní.

Návrh klasifikace práce: (Výborně / Velmi dobře / Dobře / Neprospěl)

Od poslední verze autor práci částečně upravil a doplnil. Proto navrhuji hodnotit **DOBŘE**.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. **Naznačte**, jakým způsobem lze závěry práce využít pro potřeby jiných základních uměleckých škol.
2. Jaká konkrétní řešení byste navrhoval v případě, že management školy není přístupný mezioborové spolupráci (z neznalosti nebo z neochoty)?

V Chomutově dne 3. ledna 2006

Václav Mach, PaedDr.