

**Univerzita Karlova
Filozofická fakulta
Katedra sociální práce**

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Bc. Andrea Preclíková				
Název práce	Sociální ekonomika a její potenciál při začleňování znevýhodněných skupin na trhu práce				
Studijní obor	Sociální práce				
Konzultant práce	PhDr. Jaroslava Šťastná				
Oponent práce	Mgr. Jan Hloušek				
Rok obhajoby	2011				
Rozsah práce (počet): 83 stran					
Obrazová příloha	---	tabulky	13	přílohy	4
Použitá literatura (počet)	Monografie 10, internetové zdroje 37				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma sociální ekonomiky se v posledních deseti letech stále častěji skloňuje a to především v souvislosti s hledáním nové podoby sociálního státu, jehož stále se prohlubující krize tyto diskuse akceleroje. Doposud se totiž mohlo zdát, že sektor firem má se sektorem domácností a sektorem státu jen velmi malé průniky. Každodenní realita nám však ukazuje, že národohospodářské modely osmdesátých a devadesátých let už nejsou schopny reagovat na potřeby a stav společnosti dvacátého prvního století a je nutné hledat modely nové. Téma je tedy vysoce aktuální a diskutované. Na druhou stranu práce nemá ambice dosavadní teoretické koncepty rozvíjet, spíše je ověřuje v českém prostředí.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Diplomantka na str. 7 definuje cíl práce: ... představit sociální ekonomiku a sociální podnikání v Evropě i v ČR jako příležitost pro rozvoj společnosti, zmírnění sociální exkluze, snížení nezaměstnanosti a jejích negativních dopadů a obohacení tradičně pojaté tržní ekonomiky. Cíl klade důraz na deskripci problematiky v teoretické rovině a pro účely praxe je málo využitelný. Cíl je stanoven v souladu s oborem studia a zcela v rozsahu možností diplomantky.

Vzhledem k zaměření práce bych očekával důraz spíše na makroekonomické aspekty sociální ekonomiky ve vztahu ke zkoumaným jevům jako je nezaměstnanost či sociální exkluze. Tímto vztahem se DP zabývá jen okrajově. Přikláním se proto k názoru, že diplomantce se podařilo naplnit cíle práce jen částečně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů			s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření		ne	
Realizace originálního metodického postupu		ne	
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce			s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací		ne	
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Zásadní připomínku mám k soudržnosti obou částí diplomové práce. Cíl práce je zaměřen dle mého názoru makroskopicky a tomu do určité míry odpovídá i teoretická část, zatímco praktická část se zaměřuje na dopady na jedince. Je-li jedním z předpokladů sociální exkluze neexistence zaměstnání (východisko uvedené na str. 27), pak logickým závěrem bude, že nenaplněním předpokladu nenastane ani důsledek. K tomuto závěru diplomantka skutečně dospěla. Potíž spatřuji v tom, že v této logické rovnici nefiguruje vztah sociální ekonomiky a snižování nezaměstnanosti. Tento závěr umocňuje skutečnost, že se diplomantka nezabývá skutečností, zda je pracoviště respondentů sociální firmou či nikoliv. Jsem tedy toho názoru, že výzkum přispívá k naplnění cíle práce jen velmi málo.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomantka používá nestandardní odkazování na použitou literaturu, ze kterého není zřejmé, zda odkazuje na zdroj řádně uvedený v použité literatuře či nikoliv (viz. strana 16, 19, 47 aj.) Na jiném místě používá pojmy a neuvádí jejich zdroj (viz. standardy sociální firmy na straně 47) Další výtku mám k nesprávnému citování právních předpisů (viz. strana 33, resp. strana 82), které je v rozporu s citační normou.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

V práci si kladete za cíl představit sociální podnikání jako příležitost pro zmírnění sociální exkluze a snížení nezaměstnanosti a v praktické části tento cíl ověřujete na „sociální firmě“. Na str. 16 uvádíte znaky sociálního podniku a odkazujete se na zprávu Evropské komise. Na str. 48 uvádíte standardy sociální firmy. Vysvětlete, proč odlišujete sociální podnik a sociální firmu a v čem. Dále zhodnoťte význam „únosného ekonomického rizika“ na trvalou udržitelnost sociálního podniku a tím i potenciál významněji přispívat k sociální inkluzi či snížení nezaměstnanosti.
Posuďte, zda Modrý domeček je sociální firmou.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Hodnocení: vzhledem k závažným formálním nedostatkům navrhuji známku DOBŘE

Předložená práce s výhradami splňuje podmínky a nároky kladené na DP.

V Hradci Králové 1. 2. 2011

.....
datum a místo



.....
podpis autora posouzení