

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:**

Radek Bejdák

---

**NÁZEV PRÁCE:**

**Elektronická demokracie a její možnosti v ČR**

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Lebeda Tomáš

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce**

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).*

Radek Bejdák si pro svou magisterskou práci zvolil mimořádně aktuální avšak u nás stále ještě značně opomíjené téma elektronické demokracie. Práce je rozdělena do dvou hlavních částí. První nazvané Teorie elektronické demokracie je přehledem stavu poznání ve zkoumané oblasti. Teoretická je tato kapitola sice jen částečně, nicméně to není nutně na závadu. Druhá část Elektronická demokracie v ČR se věnuje aplikaci různých prvků elektronické demokracie u nás a činí tak pomocí popisu jednotlivých vybraných příkladů. Autor si zvolil hned dvě politické úrovně – celostátní a krajskou.

Z práce je jednoznačně patrný autorův velký zájem a velmi dobrá obeznámenost se zkoumanou problematikou. Práce je faktograficky velmi bohatá. Autor přináší i celou řadu vlastních originálních postřehů. První část představuje velmi slušný vhled do současného stavu poznání a teoretických přístupů k elektronické demokracii. Druhá část je pak zasvěceným provedením nemnohými příklady využití prvků elektronické demokracie u nás.

Práce má i své limity. Text místy působí trochu mozaikovitě až fragmentárně, byť musím říci, že autor v tomto smyslu udělal velký kus práce a text výrazně vylepšil oproti prvním verzím, které jsem mohl v průběhu konzultací číst. Autor se nakonec pokusil alespoň stručně provázat poznatky o fungování elektronické demokracie se standardními teoriemi demokracie. Za to autora chválím. Co mi však v práci přeci jen chybí, to je kritická reflexe elektronické demokracie. Práce až příliš axiomaticky vychází z předpokladu, že prvky elektronické demokracie jsou pozitivní pro demokratický proces a je žádoucí, aby se dále rozvíjely. Tento zapálený přístup je sice pochopitelný, ale jistě ne nezpochybnitelný. Předmětem práce sice nebyla kritika elektronické demokracie, ale celková kritická reflexe menšího rozsahu by práci jistě neuškodila. Na druhou stranu musím připustit, že dílčími kritikám se autor místy věnuje a tak nelze říci, že by tato rovina problému zůstala zcela opomenuta. Analytická část věnující se elektronické demokracii v ČR má trochu více

deskriptivní než analytický charakter. To je však asi přirozené vzhledem k fázi, ve které se výzkum elektronické demokracie u nás nachází.

Na druhé straně autor v práci dokazuje kritické myšlení i analytické schopnosti a tak výše zmíněné připomínky nelze vnímat jako příliš závažné. Spíše je jedná o subjektivní pocit čtenáře - vedoucího práce.

Práci celkově považuji za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotím ji mezi stupni výborně a velmi dobře.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Existují pro demokracii rizika související s (přílišným) rozšířením některých prvků elektronické demokracie? Pokud ano, jaká?
5.2	Čím si autor vysvětluje pomalejší rozvoj řady prvků elektronické demokracie v ČR?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)*

**výborně – velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 17. 6. 2010

Podpis: .....