

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Eva Hanikýřová

Název práce: Studium C-C spojování dienů katalyzovaného komplexu ruthenia(II)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Práce je vypracována jasně, stručně a s patřičným důrazem na studovanou problematiku. Vysokou odbornou úroveň práce dokresluje i její vysoká úroveň grafická.

Diplomové práci lze jen vytknout několik málo drobností, které však nikterak nezhoršují celkový výborný dojem:

- U schémat (i když jsou překreslena autorkou) je třeba uvést zdroj (schéma 1.1 a 1.2).
- Použitá metodika výpočtu vazebné energie (str. 13) by stála za to zmínit alespoň v bodech, je na ní i odkazováno ve Výsledcích (kdy však chybí citace č. 2)
- Str. 25, graf 3.9 chybí osa hodnot rel.int., taktéž str. 27, graf 3.11 a 28 graf 3.12 a i jinde
- Str. 30 chybí uvedení citace k výtěžku ztráty H₂.
- V práci mi chybí alespoň stručný komentář k navrhovaným schématům obr. 3.1 a 3.2.
- V citacích jsem našla drobné chyby, u jedné knihy chybí vydavatel, není sjednoceno psaní velkých písmen, drobné překlapy apod.
- Dále velmi postrádám diskusi, tato kapitola v práci úplně chybí.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
Jaký byl důvod použití teploty 100°C v kapiláře (str. 9)? Jaký vliv má geometrie rutheniových katalyzátorů na jejich katalytické účinky z hlediska prostorových grup? K čemu je vztahována rel.int. v grafech 3.22 a 3.23?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / ~~**NENÍ**~~ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně (A)

Datum vypracování posudku: 29.5.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. PhDr. Ing. Jana Jaklová Dytrtová, PhD.