



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek (náhradního) vedoucího práce

Autor práce: Ivo Mludek

Název práce: Negativní, difamující a zesměšňující politické kampaně v ČR v letech 2006 až 2010 a jejich dopady na veřejnou politiku

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola

Předkládaná diplomová práce se zabývá tématem negativní politické kampaně v ČR 2006 – 2010 a jejími dopady na veřejnou politiku. Autor po uvedení do problému a stanovení cílů práce a výzkumných otázek rozdělil práci na teoretickou a empirickou část. Podstatnou část teoretické části věnuje teoriím z oblasti medií a politického marketingu, menší prostor dostaly teorie veřejněpolitické a teorie demokracie. V empirické části se nejprve věnuje podrobnému popisu volebních kampaní ODS a ČSSD a také kampaním nepřiznaným. Následuje část o financování těchto kampaní a poté analýza aktérů. Výsledky práce jsou shrnuty v závěru.

Před samotným hodnocením práce musím konstatovat, že se jedná o zatím nejtěžší úkol, který jsem jako oponent řešil. Předložená práce exceluje v mnoha oblastech, od formálního zpracování přes čtivost, jasnou a logickou argumentaci až po práci s literaturou. Autor prokazuje nejen schopnost napsat odborný text, pracovat se zdroji, ale také nebývalý rozhled a schopnost zasazovat popisovanou problematiku do širších souvislostí. Práce se přes svoji délku čte doslova jedním dechem a se spoustou závěrů se lze lehce ztotožnit.

Nicméně zde právě nastává asi největší problém textu, který lze vyjádřit ve dvou hlavních bodech.

1) Práce svým věcným zaměřením a převládajícím obsah patří spíše do oboru politologie než veřejné politiky (tj. zjednodušeně řečeno, zabývá se spíše *politics* než *policy*) a slibované „dopady na veřejnou politiku“ nejsou systematicky zpracovány ani na teoretické, ani na empirické úrovni. Nenaplnuje tak některé z vytčených cílů, nebo alespoň ne rigorózním způsobem podle standardů akademické práce.

2) To se týká především druhé části, kde se po skvěle zpracované analýze volebních kampaní autor pouští na tenký led vlastních vývodů a nedostatečně podložených tvrzení (až spekulací). Řadu z nich dokládá pomocí citací vybraných teoretiků popř. tvrzení samotných aktérů nebo novinářů. Nejvýrazněji se tento spíše žurnalistický než vědecký přístup projevuje při zpracování tématu vlivu volebních kampaní na výsledky voleb („potvrzení“ vlivu kampaně od majitele reklamní agentury apod.) nebo dokonce na celou společnost a demokracii (zde se jedná vyloženě o proklamace, se kterým je možno buď souhlasit či nesouhlasit, ale autor se nijak nesnaží o jejich ověření). Snaha o zobecnění poznatků z analýzy volební kampaně na stav a budoucí vývoj demokracie v ČR tak vyznívá podobně „naprázdno“ (tj. nepodloženě) jako vliv kampaní na veřejnou politiku. Ani v jednom případě autor neaplikuje teoretické poznatky politické vědy potažmo veřejné politiky a své hodnocení zakládá na analýze velmi krátkého úseku několika let, které byly navíc ovlivněny bezprecedentní politickou situací.

Práce také obsahuje řadu zobecňujících tvrzení založených na anekdotické evidenci z novinových článků (viz. například usuzování na postoje „politických stran“ na základě výpovědi volebního manažera Tvrdíka). Autor tak sestavuje obraz politiky, který je sice uvěřitelný, ale stále založený



pouze na informacích z novin a několika rozhovorů. O samotné veřejné politice nebo povaze současného demokratického režimu a jeho fungování se nedozvíme prakticky nic.

Celkově práci chybí jasně stanovený model vztahů, které se snaží analyzovat a především vzájemných souvislostí mezi jednotlivými prvky systému. Prezentovaný model se z tohoto hlediska jeví jako neužitečný, protože v něm vše souvisí se vším. Při čtení práce se potom nelze zbavit dojmu, že autor má o vlivu negativních kampaní jasno a hledá argumenty, které by tento jeho názor potvrdily.

Přes všechny tyto výhrady považuji provedenou analýzu volebních kampaní za velmi poučnou a potenciálně i přínosnou pro veřejnou politiku, konkrétně pro regulace politických stran, jejich financování a volebních kampaní. V tomto ohledu však autor nedokázal z analýzy maximum a nabídnout explicitní a strukturované doporučení. Na základě předložené práce však pevně věřím tomu, že je toho schopen a doporučuji, aby se tímto směrem zaměřil při obhajobě své práce.

**Z výše uvedených důvodů práci rozhodně doporučuji přijmout k obhajobě,
avšak nebudu navrhopvat hodnocení v podobě konkrétní známky.**

Datum: 12. 6. 2011

Podpis: _____