

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomantky: Jitka Holubová

Téma práce: Subjektivní hodnocení bolesti při použití rázové vlny

Cíl práce: Přinést informace o využití terapie rázovou vlnou a ověření její účinnosti u diagnózy calcar calcanei.

Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	

Připomínky:

Formální hledisko:

Práce je stručná bylo čerpáno pouze z 25 literárních zdrojů, z toho 3 internetové a 4 jiné. Cením si však poměrně velkého zastoupení zahraničních zdrojů (14). Myslím, že literárních zdrojů, i přes široké čerpání ze zahraničí je nedostatek. DP by měla obsahovat 40 literárních zdrojů, to je velký rozdíl.

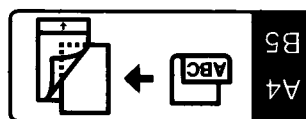
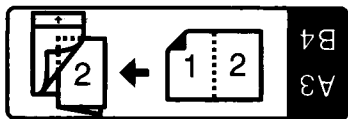
Pozn.

- Některé citace nejsou zcela správně zapsány (chybí čárka mezi autorem a rokem, př. Wess, 2003 – na s. 12, 14, 17, Delius 1994 na s. 18.
- V seznamu literatury nejsou jednotné bibliografické citace časopisů.
- V seznamu literatury je uveden Hendl (2005), avšak v textu jsem nenalezla citovaný tento zdroj. Naopak zdroje obrázků č. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 17, 18, 19, 20, 21, 22 nejsou uvedeny v seznamu literárních zdrojů.

Úprava práce:

Všechny nadpisy jsou psány stále stejným písmem, resp. velikostí. Hlavní kapitoly by měly být psány velikostí 14. Text je pak nepřehledný a čtenář se ztrácí. Text splývá, jeví se jako špatně upravená seminární práce.

Např. na s. 20 je pak zvláštní dělení kapitoly 6. Hlavní kapitola 6 se jmenuje *Terapeutické využití rázové vlny* a dále zde nacházím podkapitulu 6.1 s názvem *Využití rázové vlny ve*



sportovní medicíně a podkapitolu 6.2. s názvem *Alternativní využití rázové vlny*. Domnívám se, že pro přehlednost by bylo lépe, kdyby i první kapitola je podkapitolou a hlavní název by se nazýval souhrnně *Využití rázové vlny* a pak dělit podkapitoly do různých kategorií využití této terapie.

V práci je velké množství obrázků, jsou však bohužel často velmi špatné kvality.

Cíl práce je, kromě ověření účinnosti terapie rázovou vlnou a zodpovězení na otázku, zda po této léčbě dojde k subjektivním změnám ve vnímání bolesti (což je naprosto v pořádku), přinést informace o využití terapie rázovou vlnou. Zabývala jste se tímto tématem ve své BP, co jste sledovala tam? Název Vaší BP byl *Terapie rázovou vlnou v rehabilitaci*, jde o to, že pokud cílem Vaší BP bylo také přinést informace o této terapii, dubloval by se tento cíl v obou pracích. Cílem této práce by pak tedy bylo pouze ověření účinnosti rázové vlny u diagnózy „patní ostruha“. Je pravda, že je vhodné, aby diplomová práce svým tématem navazovala na práci bakalářskou, ale měla by být alespoň z 50 % nová. Domnívám se, že práce toto splňuje, avšak je nutné dávat si pozor na některé formulace, zde konkrétně cíle práce.

Obsahové hledisko:

Úvod je stručný, nastiňuje problematiku a důvod, proč diplomantka na tématu pracovala.

Teoretická část je slabší částí předkládané diplomové práce, připomíná mi spíše manuál nebo příručku týkající se použití rázové vlny. Dle mého názoru, chybí hlubší ponoření se do tématu, a to především formou rešerše.

Naopak praktická část je velmi dobře zpracována. Autorka provedla experiment. Měření subjektivní bolesti bylo provedeno pomocí VAS. Byla provedena randomizace do 3 skupin, není popsán postup nebo proces randomizace. Pacienti byli vybráni na základě dg. calcare calcanei, pravděpodobně došlo k náhodnému přiřazování do skupin. Není zcela jasné, odkud byla kontrolní skupina (ČR nebo zahraničí?).

Výsledky jsou zpracovány statisticky pomocí One-Way ANOVA, byla určena hladina statistické významnosti. Domnívám se, že by u takto velkého vzorku (30 testovaných) mohlo být zajímavé zabývat se i věcnou (klinickou) významností. Výsledky jsou přehledně zobrazeny v tabulkách a v krabicových grafech, okomentovány, jsou nastíněna vymezení a omezení experimentu. Domnívám se, že toto je zcela v pořádku.

V diskusi diplomantka zmiňuje výsledky práce vzhledem k položené hypotéze a uvádí všechny možné faktory, které mohly výzkum ovlivnit, uvědomuje si, že testovaný soubor nebyl homogenní a nelze tedy aplikovat výsledky obecně. Zamýšlí se nad výsledky, prezentuje názory své dalších autorů, kteří se zabývali účinností rázové vlny, a to i v oblasti subjektivně vnímané bolesti. Hovoří i o úskalí použití rázové vlny i z pohledu ekonomického, jelikož tato metoda není hrazena pojišťovnou.

Závěr shrnuje v bodech práci, obsahuje závěry pro kliniku a návrhy pro případné rozšíření výzkumu.

Poznámky:

V práci je velké množství překlepů, i hrubé chyby:

např.:

- úvod s. 10 – Významné je...
- s. 12 přístroje se stávali...(stávaly)
- s. 13 pohyb tělesa
- s.17 podélné vlnění, začátek věty K Terapeutickým účelům....
- s.18 regeneraci tkání
- s. 25 - m. ileopsoas
- s. 26 - aplikace se rozšířily (y)
- s. 27 – věta „Klient je po celou dobu léčby běžných pracovních aktivit.“
Pravděpodobně chybí slovo...
- s. 33 - tabelárně
- s. 34 jsme zkoumaly (to je vyjádřením jen čistě ženské skupiny, která zkoumala?)
všude píšete „i“ a mělo by se to tak psát
- s. 40 - před spojkou „a to“ se píše čárka
- rázová vlna
- s. 42 „Cenu si stanoví terapeut“....stanoví
- s. 43 – peněž

Otázky:

Jak mnoho jste čerpala z Vaší BP a co nového přináší v teoretické části vaše DP? Co byste případně doplnila?

Z jakého důvodu jste nečerpala z více literárních zdrojů? Např. na s.12 uvádíte, že rázová vlna je definována a popsána v mnoha zdrojích....

Mohla byste vysvětlit obr. č. 6?

Jak probíhal proces randomizace v experimentu? Odkud byla vybrána kontrolní skupina?

Závěr hodnocení: Práce se zabývá aktuálním tématem, terapie rázovou vlnou má zcela jistě svůj význam v rehabilitaci i ve sportovní medicíně. Pozitivně hodnotím výzkumnou část práce. Je škoda, že práce postrádá hlubší ponoření se do tématu a větší osobní vklad diplomantky.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: 2- 3 dle obhajoby

15.9. 2010, Praha

datum a místo
vyhotovení posudku

Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

podpis vedoucího
diplomové práce

