

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kárníková Lydie

**Název práce:** Ideologie v jazyce médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se v zásadě drží struktury načrtnuté v tezích, ale na několika místech se od tezí přece jen odchyluje (jiné členění kapitol, přidaná kapitola o metodologii). Všechny tyto odchylky práci prospěly, do mého hodnocení práce se rozhodně nepromítnou negativně, ale přece jen musím poznamenat, že je škoda, že autorka nenabídla diskusi o změnách, které provedla.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce patří mezi texty, které jsou úspěšné, pokud jde o rešerši literatury k tématu. Myslím, že to není v tomto případě na škodu věci - autorka s použitou literaturou nakládá kriticky a s rozvahou a využívá ji zcela přiměřeně tématu a s obdivuhodným nadhledem. Přece jen by ale bylo vhodné, kdyby autorka provedla rešerši odborné časopisecké literatury věnující se vztahu ideologie, jazyka a médií a kdyby si všimla autorů, jako jsou Robert Hodge a Gunther Kress (inspirativní by nohla být například jejich společná publikace Language as Ideology z roku - ostatně oba patří do stejného okruhu jako Roger Fowler, který je v práci připomenut) či Paul Chilton. Vynikající je metoda zpracování materiálu (korpusu), včetně popisu metodologie (s. 48n.)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná a je napsána věcným, velmi kultivovaným jazykem, který svědčí o zvládnutí tématu a vůli diplomantky po pregnantním vyjádření. Jednotlivé výklady (za příklad si vezmeme "životní ideologii" či "teorii předpojatosti") jsou zvládnuty zcela suverénně. jen výjimečně působí výklad zkratkovitě (vývoj vlastnických vztahů LN, s. 45).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Soudím, že se jedná o vskutku mimořádnou práci, která je věcně ukázněná, myšlenkově přesná a zcela původní. Ukázková je metoda analýzy a způsob její prezentace. Velmi zralá je práce autorky s implicitními prvky. Poněkud mechanicky působí rozdělení práce na teoretickou a praktickou část, které jako by autorku nutilo respektovat cezuru mezi nimi a málo využívat vnitřních odkazů. Zvolené téma je rozhodně velmi složité a nabízí celou řadu pastí v podobě pohodlných (a v literatuře často využívaných) zjednodušení. Autorce se podařilo těmto nástrahám vyhnout a předložila práci, kterou rád doporučuji nejen k obhajobě, ale v případě úspěšné obhajoby i k pochvale děkana za vynikající diplomovou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Existuje možnost využití (chcete-li, tedy riziko zneužití) vámi nabídnutých poznatků v praktickém politickém marketingu?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**