

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Králík Jméno: Zbyněk

**NÁZEV PRÁCE:** Předsednictví Rady EU a energetická bezpečnost

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Binhack Jméno: Petr

Pracoviště: KMV IPS

### TYP POSUDKU: Oponentský posudek

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

#### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autor svoji argumentaci opřel o úctyhodný soubor zdrojů, především v případě problematiky předsednictví a EU. Nicméně v případě tématu energetické bezpečnosti je nutné informace ověřovat z více zdrojů, což umožní minimalizaci rizika desinterpretace zkoumaných faktů. Tuto výtku bych vyzdvihl především v kontextu energetických vztahů EU (respektive jednotlivé státy) – Rusko. Kvalitní text Střítecký-Hynek In: Drulák, Střítecký a kol. (2010) je dobrým základem pro analýzu českého diskurzu energetické bezpečnosti, ale měl by být doplněn dalšími zdroji (především primárními dokumenty).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Vzhledem k provázanosti tématu práce s problematikou energetické bezpečnosti by bylo vhodné využít map a tabulek pro podporu argumentů a pro usnadnění orientace v tématu. Argumentační schopnosti autora jsou na dobré úrovni, avšak v některých případech se nevyvaroval zkratkovitosti či chybné interpretaci zpracovávaných dat (OMV je stále členem konsorcia Nabucco – viz komentář k literatuře)). Autor se bohužel nevyvaroval drobných grafických nedokonalostí, především v poznámkovém aparátu (str. 22, 69), nadpisech (str. 41) či rozvržení textu (str. 54-55).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce reaguje na aktuální otázky výzkumu Evropské unie a to na pozadí neméně významného tématu energetické bezpečnosti a vztahů k Ruské federaci. Téma je uchopeno komparativní metodou na případech předsednictví Rakouska a České republiky, které lze považovat za vhodně zvolené. Po stránce metodologické autor ve své práci uspěl. Za drobný nedostatek je možno označit nutné zjednodušení problematiky komplexních interakcí a krizového managementu v případě plynových krizí, to však můžeme, vzhledem k omezenému rozsahu práce a důrazu na jiná témata, pominout. Negativně lze hodnotit spíše formální nedostatky, především rozvržení textu a občasné vybočení z formátu citačního aparátu.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jak byste zhodnotil odkaz rakouského a českého předsednictví v současné debatě o budoucnosti společné energetické politiky Evropské unie? (využijte debatu security x sustainability)
-----	---

5.2	
5.3	

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)*

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 9.6. 2010

Podpis: .....