

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Martina Nováková**

Název práce: **Hodnocení plavecké úrovně dětí mladšího školního věku a jejich úspěšnost v testu souvislého plavání**

Předložená diplomová práce má rozsah 53 stran, 12 tabulek, 7 grafů (jeden bez označení) a 10 příloh. V seznamu literárních zdrojů je uvedeno 35 citovaných položek a 4 internetové zdroje (nekorrektně uvedení autoři Štochl a Sůvová, nepřesné odkazy na internetové stránky).

Práce se zabývá kvalitou výuky v plavecké škole z pohledu plavecké výkonnosti dětí. V diplomové práci studentka neřeší, v názvu slibované, hodnocení plavecké úrovně.

Teoretická východiska práce jsou zpracována na 20 stranách a jsou rozdělena do tří celků. V jednom se studentka věnuje diagnostice plaveckých dovedností a plaveckých způsobů. Při vlastních formulacích se dopustila řady chyb např. str. 26 – 28. Citovaná literatura Čechovská, Miler 2008 (str. 18, 24, 26 – 28) není uvedena v seznamu. Studentka používá poněkud neobvyklé termíny např. „pocit pro vodu“ (str. 22), předkolení (str. 27), často a nevhodně používá běžný jazyk místo odborného. V textu se objevují drobné formulační nedostatky (str. 20, 22). Teoretická východiska jsou v disproporcii s částí výsledkovou (9 stran).

Hypotézy a úkoly práce jsou jasně formulovány. V této kapitole se diplomantka podrobně zabývá zvolenými metodami výzkumu.

V metodologické části jsou uvedeny kapitoly, které nemají vztah k tématu (plavecké pomůcky), některé informace se opakují (organizace výuky na drahách, charakteristika zkoumaného souboru, popis testu).

Výsledky šetření jsou předloženy v přehledných tabulkách a grafech. Není zde zařazena tabulka č. 12, jak studentka uvádí na str. 42. Není zcela jasná formulace: „Střední hodnoty nám přehledně ukáží obecnou úroveň plaveckých dovedností....“ (str. 44). Interpretace některých výsledků je matoucí (str. 50).

Diskuse a závěry mají shrnující charakter, diplomantka se vyjadřuje k položeným hypotézám. Nevhodně je v závěrech zařazena tabulka 12 bez bližšího komentáře a neoznačený graf.

Diplomová práce nedosahuje doporučený rozsah stran.

Přes výše uvedené výhrady magisterskou diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu dělíte soubor na chlapce a děvčata (str. 43, 47, 48)? Ve výsledcích tohoto dělení nevyužíváte.
2. V teoretické části zdůrazňujete radost a prožitek v plavecké výuce. Jak vnímáte test souvislého plavání pro děti?
3. Proč jsou uvedeny tabulky s nasčítanými metry tabulka 6 a 8?
4. Ovlivnily nejvyšší hodnoty výkonu v testu souvislého plavání výsledky a jak.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře - dobře**

V Praze dne 9.9.2010

E. Peslová



