

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Veronika Miksová

Název práce: Hyperlokální média v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka čerpá z relativně bohatého spektra literatury. Věcně se vyrovnává s pojmem globalizace, ačkoliv vzhledem k dlouhodobější módnosti konceptu musí být z hlediska zpracovávané literatury velmi selektivní. Teoretická část práce je poměrně dobře zpracovaná, jen místy může mít čtenář pocit, že je text přílišným seskupením citací jen s menším vkladem autorčina vlastního pohledu (např. kapitola Člověk, místo, elektronická média a modernita). Zajímavou a přínosnou částí je pojednání o hyperlokální žurnalistice a občanské žurnalistice. Někdy autorka až příliš sahá k "ich formě" (a text působí jako reportáž): "Z grafu, který mi Roman Gallo ukazoval na našem rozhovoru." (pomínu nevhodnou předložku - lépe by bylo "při" nebo "během") (str. 62). Výzkumná část komparující mediální obsahy Naší adresy s obsahy regionálních titulů přináší zajímavé (empiricky podložené) výsledky, z nichž některé by si zasloužily další opublikování.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu. Určitou slabinou je, že popis projektu Naše adresa a aktivit společnosti PPF patřil spíše před pojednání o metodě výzkumu a na počátek výzkumné části. Text místy obsahuje chyby: "Psát o hyperlokálních médiích..." (str. 5) V některých příkladech autorka užívá výrazy nevhodné odborného mediálněstudijného textu: ".. kteří se věnují hyperlokálnímu byznysu.." (str. 30). Při popisu metody autorka zachází až do přílišných podrobností ("Pokud informace kombinovala lokální charakter s kriminalitou byla udělána čárka do pole, kde se křížila kriminalita a lokální rozsah..." - str. 41).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, které nebylo dosud příliš zpracovááno. Téma je vhodně zasazeno do teoretického rámce pracujícího s koncepty lokálnosti a globálnosti. Celkově případová studie projektu Naše adresa přináší řadu zajímavých údajů a zjištění. Určité výhrady mám k některým stylistickým, terminologickým a formulačním náležitostem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na příkladu uveďte, kde jsou hranice hyperlokálního, lokálního a globálního. Jaký je ve vztahu k těmto pojmům význam termínu regionální.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!