

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Veronika Miksová

Název práce: Hyperlokální média v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Hronová

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, FSV CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Veroniky Miksové odpovídá schváleným tezím. Cíl práce, její struktura i obsah splňují plán stanovený v tezích. Autorka se zabývá hyperlokálními médii a především projektem PPF Media Naše adresa, což považují za dobře zvolené a originální téma.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury čítá 8 stran a žádná stěžejní akademická publikace podle mého názoru v diplomové práci nechybí. Autorka k literatuře přistupuje analyticky a zvládá propojení teoretické a praktické části práce. Obě části jsou přiměřeně dlouhé a obsáhlé. V kapitole 2 bych upřesnila rozdíl mezi lokálními a hyperlokálními médii. Zajímavé by také bylo uvést v příkladech jiné typy médií než tisk a internet. Jistě existují i hyperlokální projekty v televizi či rádiu. Příklady hyperlokálních médií ze zahraničí považují za relevantní a zajímavé. V praktické části práce bych možná zahraniční zkušenosti více propojila s těmi českými. Za zvážení by stálo porovnat v některé z kapitol vybraný neúspěšný projekt ze zahraničí s projektem PPF Media.

Z vybrané literatury správně vychází výzkumné otázky a hypotézy (str. 36-37). Metody jsou vhodně zvolené - jde o kombinaci případové studie a obsahové analýzy. Vzorek byl v případě druhé části výzkumu dostatečně velký a jeho výběr zdůvodněný.

Případová studie je pro obor mediálních studií velmi přínosná. Autorka přináší vhléd do fungování mediální organizace PPF media. V kapitole 3.3.5. se dozvídáme možné příčiny náhlého ukončení celého projektu. Oceňuji kompletní přepis rozhovoru, který je dobře veden, vzhledem k výzkumnému cíli.

Těž kvantitativní část je velmi dobře zpracovaná a doplňuje část kvalitativní, nedochází k opakování informací. Na straně 41 a 42 autorka uvádí operacionalizaci proměnné "původ informace". Není však jasné, o jaký typ proměnné se jedná, tedy jak studentka příspěvky podle geografického původu kódovala. Jak to bylo v případě, že se jeden příspěvek vztahoval k např. lokálnímu a zároveň celostátnímu kontextu? Podle mého názoru je třeba ujasnit šíři kategorií, aby byl kvantitativní výzkum opakovatelný. Podobně mi není jasné, jak autorka pracovala s jednotkami, které spadaly do více tématických kategorií (např. se jednalo o kategorie "sport" a "neštěstí" zároveň). Opět je třeba přesně si kategorie vymezit a zvážit, zda nebude lepší pracovat s dichotomickými proměnnými - zda se častěji nestává, že v příspěvku není možné identifikovat převažující téma, či geografickou příslušnost. Grafy a tabulky doplňují text a je k nim přehledně odkazováno. Doporučila bych pod tabulkou a grafem vždy uvádět "n", tedy počet případů, se kterými pracujeme.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky členěná. Závěry jsou podloženy teorií i vlastními výsledky výzkumu. Ty jsou v případě kvantitativní analýzy zpracované do přehledných tabulek a grafů. Poznámkový aparát je hojně a správně používán. V několika případech jsem ale zaznamenala, že odkazuje na špatné stránky (např. poznámka č. 57), což je zřejmě způsobené závěrečnými úpravami práce. Citační norma byla dodržena. Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, přesto práce trpí často publicistickým stylem. Na straně 18 například autorka vyjadřuje osobní sympatie ke Karlu Schwarzenbergovi, na straně 51 autorka uvádí osobní zážitek svého známého, nebo využívá hovorové výrazy (str.52 - projekt byl poslán k ledu).

Co se týká grafické stránky práce, je velmi přehledná a dobře členěná. Na straně 57 bych autorce vytkla umístění Tabulky č.3 na konci strany. Dále je nutné připomenout, že zřejmě nedopatřením došlo k posunutí stran a některé přílohy nejsou na stránkách uváděných v textu. K některým přílohám navíc není v textu odkazováno vůbec a není tak jasné, jaké tvrzení mají ilustrovat. U příloh 12 až 17 autorka neuvádí zdroj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Veroniky Miksové považuji za nadstandardní a velmi dobře zpracovanou. Navíc si zvolila originální téma, které je v českém kontextu zatím "neoranou půdou".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je rozdíl mezi lokálními a hyperlokálními médii? Kde je mezi nimi hranice?
5.2	Na straně 60 uvádíte, že se v hyperlokálních médiích objevovaly reklamy nadnárodních firem. Považujete takové obsahy za projev glocalizace? Uveďte i další příklady tohoto jevu ve Vámi analyzovaných médiích.
5.3	Zhodnoťte a porovnejte zastoupení tzv. občanské žurnalistiky ve Vámi analyzovaných médiích.
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!