



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Mgr. Magdalena Hamsíková

Autor/autorka práce: Bc. Marie Vyšohlíková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Nástěnná malba v Čechách ve 14. století, Český Rudolec a
Jindřichův Hradec
Vedoucí práce: prof. PhDr., Ing. Jan Royt, Ph.D.
Rozsah práce: 156 971 znaků včetně mezer, 81 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Marie Vyšohlíková si zvolila nelehký úkol zpracovat dosud nepublikované, poměrně kvalitní, avšak dosti poškozené středověké nástěnné malby v Českém Rudolci. Jejich popsání a zdokumentování, včetně určení ikonografie jejich námětů je velkým přínosem práce. Šťastné je také srovnání s malbami další lokality patřící pod patronát pánů z Hradce v kostele sv. Jana Křtitele v Jindřichově Hradci. Je škoda, že bližší specifikaci důvodů, které jí vedly k tomuto spojení autorka neuvádí hned v úvodu práce. Téma tak budí dojem nesourosti dvou izolovaných celků. Na práci oceňuji poměrně velký rozsah příkladů, které dle literatury autorka vysledovala, aby srovnání a pojetí kontextu s jí zpracovávanými náměty v Rudolci a Jindřichově Hradci. Můžeme se však jen ptát, zda bylo opravdu nutné u každého námětu vyjmenovat i místa, kde se daný námět nachází, ačkoliv byla často časově a stylově dosti vzdálená.

Oceňuji podařenou snahu autorky po určení ikonografických námětů, mnohdy těžko čitelných. Autorka poměrně podrobně rozvádí ikonografii jednotlivých témat, ale bohužel jsou zde často pouze otrocky opsány celé pasáže ze Slovníku biblické ikonografie Jana Royta. Autorka si vytkla za cíl malby v Rudolci časově a stylově zařadit a zasadit do historického kontextu. Obávám se, že tohoto cíle dosáhla jen částečně. Historický kontext popsáný v úvodních kapitolách je podán velmi obecně, s množstvím zevšeobecňujících informací. V dalších kapitolách se tohoto úkolu autorka zhostila již lépe. Celou práci ale prostupuje jeden zásadní problém, se kterým bychom se v diplomové práci setkávat již neměli, a tím je způsob zacházení s literaturou. Úvodní kapitoly ani nemohly pojmout množství literatury, jež byla o načrtnutých historických souvislostech napsána, což autorce nevyčítám. V dalších kapitolách, týkajících se již samotných vybraných lokalit Rudolce a Jindřichově Hradce, by však bylo na místě shrnout dosavadní odbornou literaturu k danému tématu pokud možno v úplnosti a přehledně. Kromě toho postrádám hlavně kritické zhodnocení názorů jednotlivých autorů. Místo toho se Marie Vyšohlíková uchýlila k ryze kompilativní metodě, kde navíc ani mnohdy není jasné, které pasáže jsou odkud čerpány, nebo kde mají které informace svůj původ (např. s. 34 Jan Zlatoústý, s. 35, zejména s. 50!, s. 58, pozn. 134, s. 72 a mnoho dalších).

Tento nedostatek považuji v diplomové práci za natolik zásadní, že ponechám konečné rozhodnutí o obhájení či neobhájení práce na objektivním zvážení zkušební komise.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. 1. 2011

Podpis: