

Posudek vedoucí diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Martin Zárybnický
 Název práce: Vývoj školství v ČSR v období 1948-1989
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.
 Oponent práce:

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 75
 Počet stránek příloh: 0
 Počet titulů v seznamu literatury: 41, z toho 17 citací školských zákonů a nařízení

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

Vzhledem k tématu nevyužity			
-----------------------------	--	--	--

Využití praktických zkušeností

Vzhledem k tématu nevyužity			
-----------------------------	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

nehodnoceno			
-------------	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Autorovi šlo o „objektivní výklad vývoje“; byl tento cíl splněn?
2. prosím vysvětlit pojem „polytechnizace vzdělání“
3. Co rozumí autor slovem „dikce“ na s. 71?
4. Kdy byla v ČSR zavedena desetiletá povinná školní docházka?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Klady:

1. snaha překonat černobílé vidění poválečného vývoje československého školství
2. snaha sledovat vývoj školství v kontextu společenského vývoje

Nedostatky:

1. formální struktura práce (kapitoly 3-6 měly být subkapitoly 2. kapitoly)
2. strukturování kapitol: „charakteristika doby“ zde vždy jako samostatná subkapitola, ta dovedena do konce období, na ni navazuje „školská“ kapitola začátkem období – nelogické
3. metodologicky: „charakteristika doby“ měla být východiskem k výkladu školské problematiky, tj. autor ji měl znát, měla mu sloužit k porozumění školství, samostatný popis je zajímavý, ale v práci mnohdy převažuje a staví školskou problematiku do pozadí

4. Vhodným doplňkem práce by byly přílohy, zejména chybí organogramy školských soustav
5. Literatura k DP je velmi nesourodá. Převažují učebnice (navíc staršího data), chybí odborné studie (Vorlíček, Veselá, Váňová)
6. Autor mnohdy necituje podle normy – když např. využívá kapitoly v knize, uvádí jen název knihy, příp. editora/y, nikoli však autora kapitoly
7. zásadní připomínka: hodnocení „konce období“ předcházející závěru práce je dosti zjednodušené
8. odborné školství je velmi v pozadí.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 15.1.2011 Růžena Váňová