

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Lucie Stuchlíková

Název práce: Syntéza izotopově značeného ketaminu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Práce je napsána stručně arozumitelně, velmi kladně hodnotím efektivitu textu bez zbytečného balastu-Občas se vyskytují formulační neobratnosti, laboratorní slang, určitě bych nepoužíval slovo kysličník (uhličítý) apod.

V experimentální části jsou popisy dosti podrobné, přesto však v některých okamžicích nechávají poměrně hodně prostoru fantazii případného dalšího experimentátora.

Při popisu materiálů bych klidně vynechal zdroje pomocných materiálů jako třeba rozpouštědel, naopak mi tam chybí definice použitého scintilačního koktejlu.

Celkově se jedná o náročnou práci s využitím radioizotopu, která vyžaduje zvláštní techniky a přístupy.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Na str. 26 ..jedná se o přípravu N-desmethylketaminu nebo jeho oxalátu? K čemu patří data?

Nepozorovala jste při methylovaní ketaminu vznik vyšsemethylovaných produktů, jejich vznik by byl celkem logický, víte proč?

Při konstrukci kalibrační závislosti jste použila výšky píků, proč ne plochy? Proč jste dávkovala různé objemy, nebylo by ředění a nástřík přes smyčku dávkovacího ventilu přesnější? A vůbec, proč tam uvádíte obrázek závislosti, když by stačila rovnice.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku:

25.5.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc.