

POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: Oponentský

Autor/ka práce: Bc. Jana Fischerová

Název práce: Náboženská konverze a úloha náboženství v současné společnosti

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Cirklová

Oponent/tka: Prof. Josef Kandert

Navržené hodnocení: *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)*

Výborně.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. **Je** cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována? Cíl práce je jasně formulovaný a závěry mu odpovídají.
2. **Opírá** se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka využívá jak domácí, tak zahraniční literaturu; v případě domácí literatury to jsou především práce Davida Václavíka a Zdenka Nešpora, v zahraniční literatuře hraje stěžejní roli text Thomase O'Dea. Zásadní je ovšem vlastní výzkum.
3. **Jaká** je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy? Kvalita použitých dat je dobrá; autorka dokazuje, že je umí analyzovat.
4. **Jaká** je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a? Odpovídající.
5. **Jsou** v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Autorčina a převzatá tvrzení jsou jasně odlišena; v textu se řádně cituje. V závěru práce autorka porovnává výsledky vlastního výzkumu s teorie publikovanými staršími autoritami.
6. **Jaká** je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí? Dobrá. Autorčin jazyk je místy trochu toporný, ale není to příliš a srozumitelnost textu to nesnižuje.
7. **Jiné** přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). Kamenem úrazu jsou zastaralé definice náboženství od sociologických klasiků, o které se autorka opírá. Zejména v případě pasáží věnovaných úloze náboženství je to více než patrné. Autorka zde přebírá a opakuje funkcionální zdůvodnění náboženského chování a tím znehodnocuje první část své práce, tj. část věnovanou modelování náboženské konverze. Není to ovšem její chyba, jen je třeba si uvědomit, že ta Durkheimova definice je sto let stará a odpovídá také sto let starému poznání náboženského chování.
8. **Náměty** na diskuzi při obhajobě práce. 1) Jaký je autorčin názor na teorie sekularizace a to ve vztahu k výsledkům jejího výzkumu? 2) Navrhuji rozvést způsoby získání informátorů. 3) Jsou definice pojmů „víra“ anebo „posvátná věc“ skutečně tak jednoznačné, aby se týkaly jen náboženského chování?

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 10. června 2011.

Podpis: