

**POSUDEK**  
**oponenta diplomové práce**

Jméno studenta: ..... **Lukáš Borecki**  
Název diplomové práce: ..... **Mechanismy sekt,**  
..... **které lze najít i v protestantské církvi**  
Rok: ..... **2011**  
Oponent: ..... **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**

*Téma a metoda práce*

Student Lukáš Borecki se patrně rozhodl využít svou diplomovou práci k reflexi protestantských církví. Ve čtyřech oblastech, které se týkají duchovního vůdce, organizace společenství, náboru a udržení členstva, se pokusil srovnat tzv. sekty a protestantské církve, a tak církve upozornit na určitá nebezpečí. Tento záměr se zdá být chvályhodný, a dokonce vhodný pro absolventa teologické fakulty. Ale obávám se, že toto zdání může vycházet pouze z nepoučeného pohledu. V rámci oboru religionistiky je jasné, že tohoto cíle by bylo možné dosáhnout jen za cenu odborně zcela nepřijatelné práce s pojmem „sekta“, tedy za cenu takové generalizace, která nemůže mít téměř žádnou výpovědní hodnotu. A to je bohužel přesně případem textu studenta Lukáše Boreckého.

Je příznačné, že pojem „sekta“ není v práci nijak uchopen, a to navzdory tomu, že celá jedna část je nazvána „Vymezení pojmu“. Student v té části kapitoly, která se týká tzv. sekt, pouze klade různé názory vedle sebe, aniž by učinil nějaký závěr. Z toho důvodu není možné tušit, která společenství negativní nálepkou „sekta“ spojuje. Namísto diskuse nad tímto pojmem nacházím jen několik názorů, postavených vedle sebe. Takto student ovšem přistupuje nejen k problematice religionistiky, ale i eklesiologie. Pouhé uvádění nesourodých citací, z něhož je není vůbec patrné, zda student problematice porozuměl, se ostatně hojně vyskytuje i na dalších místech textu, např. v oddíle o charismatu.

Metodu práce shledávám jako zcela nedostatečnou. Student pracuje pouze se svými dojmy, a text tak nemá charakter odborné práce. Své dojmy opírá o populární literaturu, v níž vyniká internetový blog italského spisovatele beletrie nebo příručka k výchově etiky na jedné ze základních škol. Jedinou publikací, která je používána a která se alespoň přibližuje kategorii odborné literatury, je práce francouzského psychiatra J.-M. Abgralla. Student na ni hojně odkazuje (ačkoli někdy možná bez porozumění jejímu obsahu), ale tato kniha je kvůli profesi svého autora velmi nevyvážená a zaujatá, a podporuje tak bohužel lidové stereotypy o tzv. sektách (na tuto nevyváženost upozorňuje i předmluva k ní). Bez využití odborné literatury a bez návaznosti na religionistiku a eklesiologii se studentův text žánrově blíží úvaze pro setkání křesťanské mládeže – je ovšem třeba zdůraznit, že úvaze velmi laické a nepoučené. Studium na Evangelické teologické fakultě totiž není – podle mého názoru - v textu, který je předložen jako diplomová práce, nikterak zhodnoceno. Mám za to, že takový text by mohl napsat středoškolák na základě několika hodin práce s Internetem a po návštěvě okresní knihovny.

*Věcný obsah a přínos*

Předložená diplomová práce je plná generalizujících a nedoložitelných tvrzení (např. „Prvořadým úkolem každého gurua je zmást a zmanipulovat... str. 35), která nemají faktickou hodnotu a pouze vytvářejí jakýsi dojem. Obsahově bych text označil za jakési „mudrování“ na zvolené téma, zcela odtržené od odborné diskuse. Přínos takové práce žádný nenalézám.

### *Forma práce*

Jako zcela nepřijatelnou shledávám i formu práce. Chybí odkazy na autory citovaných děl a stránkové číslice (už na str. 17 a pak i mnohokrát dále). Jazyk je lidový a odbornému stylu se ani neblíží. Práce se velmi špatně čte i kvůli častým chybám ve větě stavbě a v pravopisu.

### *Celkové hodnocení*

Předpokládám, že student Borecki měl dobrý úmysl, a lituji jeho námahy, ale předložený text nemá charakter diplomové práce. Hodnotím ho jako nedostatečný (F) a obávám se, že bude nutné ho od základu předělat.

  
Zdeněk Vojtíšek