

POSUDEK
oponenta diplomové práce

Jméno studenta:**Marie Špinková**
Název diplomové práce:**Religious Diversity**
.....**in the View of Bollywood**
Rok:**2010**
Oponent:**Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**

Téma a metoda práce

Téma diplomové práce považuji za velmi zajímavé, v českém prostředí je - pokud se nemýlím - zcela objevené. Přitom je jasné, že vliv rozsáhlé bollywoodské produkce na to, jak indická populace chápe roli náboženství ve společnosti, je už nyní značný a v příštích desetiletích patrně ještě vzroste. Studentka toto téma náboženské rozmanitosti v podání Bollywoodu zpracovala metodicky vhodně a promyšleně, náležitě zacházela s fakty, se sympatickou pokorou (vzhledem k tomu, že mohla zpracovat je velmi malý výsek bollywoodské produkce) je analyzovala a jasně formulovala závěry.

Věcný obsah a přínos

Religionistické pasáže diplomové práce, které pochopitelně mohu posoudit spíše než pasáže, zabíhající spíše do oboru filmové vědy, se zdají být v pořádku. Oceňuji zvláště kapitulu 3.3.2 (Typology) a pak samozřejmě i shrnující kapitulu čtvrtou. Je pro mě těžké odhadnout, do jaké míry je diplomová práce závislá na myšlenkách citovaných autorů (zjevně především Dwyerová studentce posloužila jako velká inspirace). Nic ale nenasvědčuje tomu, že by diplomová práce nebyla originální a přínosná.

Trochu lituji, že se autorka nepokusila v některé krátké kapitolce odhalit (nebo spíše odhadnout), zda na bollywoodský přístup k náboženství neměla vliv některá indická duchovní osobnost (pouze na jednom místě jako kdyby naznačovala vliv Vivékánandy). Určitě jí to ale nevyčítám - její úvaha na toto dílčí téma by mohla být zajímavá.

Na několika málo místech se mi formulace nezdály zcela přesné či promyšlené. Např. v charakteristice „muže na telefonu“ (v analýze filmu Aamir) jistě nemusí být jeho zbožnost a vzdělání chápána jako stojící v kontrastu k jeho úmyslu způsobit teroristické násilí (na straně 21 dole a 22 nahoře). Podobně se mi nezdá, že by ještě v současnosti byli západní následovníci Kršny v Indii směšni (str. 63 dole a 64 nahoře). Z odborné literatury jsem nabyl dojmu, že Indové jsou spíše hrdí na to, že je jejich náboženství atraktivní i pro Západ. (Navíc by bylo možné poznamenat, že to jsou „followers of Krshna“, nikoli „followers of Hare Krshna“...) Také mě trochu udivilo, že film Dhóka byl na str. 68 najednou a bez zdůvodnění označen jako film nižší kvality než ostatní čtyři analyzované filmy. Byl bych se rád dozvěděl, proč. Spíš se mi ale zdá, že na tomto jednom místě studentka odstoupila ze svého sympaticky střízlivého a málo hodnotícího přístupu. - Všechny tyto poznámky jsou ale velmi drobné a okrajové.

Forma práce

Diplomová práce je psána anglicky, a to lexikálně bohatou angličtinou, která autorce dovolila vyjádřit i jemné významové odstíny. Přesto se ale - překvapivě - text nečte úplně snadno. Autorka ignoruje anglické interpunkční zásady a na několika místech je interpunkce dokonce

více česká než anglická. Ještě překvapivěji toto platí (a poměrně často) i o slovosledu. Větám je proto někdy možné porozumět až na druhé či vícere čtení. Je škoda, že těmito drobnostmi je jazyková forma poněkud znehodnocena. - Jiné formální záležitosti jsou ale v pořádku. Třetí kapitola je možná příliš členitá, což trochu brzdí jinak pozoruhodnou dynamiku díla směřujícího od jasně vymezeného problému k jasně formulovanému závěru. Tato poznámka je ale opět naprostou maličkostí.

Celkové hodnocení

Diplomovou práci studentky Marie Špíkové hodnotím jako výbornou. Doporučuji, aby se autorka pokusila výtah z této práce publikovat.

Zdeněk Vojtíšek