



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Dr. Vojtěch Eliáš

Autor/autorka práce: Zdislava Stehlíková
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Učení o očištění v královéhradecké diecézi
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš
Rozsah práce: 72 stran textu + 2 strany příloh

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná diplomová práce byla provázena v době svého vzniku velkým zklamáním – původně připravená koncepce se vyvíjela slibně: ujasnit si skutečné učení církve o očistci, připravit výzkum mezi katechety a učiteli náboženství královéhradecké diecéze. To vše bylo velmi pečlivě uděláno, a pak přišlo ono zklamání. Rozeslání dotazníků neproběhlo tak bezproblémově, jak bylo očekáváno, a jejich návratnost byla téměř počátkem zkázy. Pro autorku práce to bylo obtížné období, které však zvládla s vědeckou ctí: aniž bych ji k tomu pobízel, došla k závěru, že tak malá návratnost nedovoluje vytvořit z dat kvantitativního výzkumu obraz skutečné situace.

Shrnuto: autorka došla k závěru, že se výzkum nepovedl – a to po roce práce a mnoha hodin nad tím strávených. Těch jedenáct stran druhé kapitoly je smutné torzo, ke kterému jsem autorku inspiroval, aby ukázala alespoň nějaký výsledek – i když to nebude kýžený stav v diecézi.

Práce proto byla vhodně doplněna – již ne vyučovací metodou či strategií katechetů v diecézi Hradec Králové – ale výběrem hlavních teologických směrů a pohledů dvacátého století. Při konzultacích jsme uvažovali, proč měl dotazník tak propastný neúspěch, když nejdříve vše nasvědčovalo o opaku. Zde může autorka při obhajobě uvést možnosti neochoty odpovídat, nebo prostě nedůležitost tématu, či raději obava zveřejnit nebo nezveřejnit před Katechetickým střediskem (které bylo pro rozesílání využito), co skutečně říkám resp. neříkám – nebo prostě raději vůbec nereagovat, a tím se uchránit všeho možného zla? Na tyto otázky může diplomantka při obhajobě – snad již s trochu větším odstupem – odpovědět.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17. ledna 2011

Podpis: