

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Andrea Jirková

Název práce: Výchovné problémy v období rané adolescence a jejich prevence (program Chobotníčka)

Oponent práce: PhDr. Hana Krykorková, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 86 stran

Počet stránek příloh: 5 stran

Počet titulů v seznamu literatury: 48 titulů

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	x		
--	---	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	x		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

#### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Na str. 59 autorka uvádí nejčastěji využívané metody a typy aktivit.  
Je podle autorky tento výčet uzavřen ?  
Existují podle autorky metody, které by mohly programy tohoto typu obohatit ?

Jaký je názor autorky na efektivitu těchto programů ?  
Existuje způsob, jak tuto efektivitu zvýšit ?

#### Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená práce je práce především teoretická, doplněná empirickou sondou vybraného výchovného programu. Práce je zaměřena do oblasti sociální pedagogiky s těžištěm výchovných problémů v období rané adolescence a možností jejich prevence. Teoretické kapitoly, které tvoří většinový rozsah diplomové práce mají obecně popisný výkladový charakter, na některých místech se vzdalují řešenému tematu, aniž by významněji akcentovaly problémy řešené v empirické části.

Přehledně je zpracována 4. kapitola, která mapuje instituce pracující s dětmi s výchovnými problémy. Zde postrádám autorčin komentář o funkčnosti těchto institucí a příp. vizi a návrhy jejich užšího propojení a efektivnějšího fungování. Tato připomínka se vztahuje rovněž k programu Chobotnička, na který se autorka ve své práci zaměřila. Je určitě velmi pozitivní a příkladné vytvářet tyto programy, je třeba ocenit dobrovolníky v jejich aktivitě a iniciativě, nicméně odpověď na otázku, zda programy tohoto typu plní svoji účinnost zůstává. Zejména zde postrádám autorčino stanovisko. V předložené diplomové práci oceňuji autorčinu prezentaci programu, její metodologické a obsahové komentáře.

Uvedení konkrétních příkladů – kasuistik, teoretický text výrazně obohatilo.

Diplomovou práci považuji za zpracování přínosného podnětu k řešení problémů soc. pedagogiky a splnění požadavků kladených na diplomové práce. Textu měla být věnována pečlivější korektura.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře.**

Datum, podpis:  
15. ledna 2011