

RNDr. Jiří Ježek, PhD.
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta ekonomická
Středisko pro výzkum regionálního rozvoje

Husova 11
306 14 Plzeň

V Plzni 8.9.2010

Oponentní posudek na diplomovou práci Zdeňky Křivské na téma „Centra volnočasových adrenalinových aktivit v Česku jako produkt cestovního ruchu“ zpracovanou na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze pod vedením RNDr. Dany Fialové, Ph.D.

Oponovaná diplomová práce má celkem 88 stran textu a 12 příloh.

Oponovaná diplomová práce si klade za cíl (viz kap. 7) především shrnout problematiku adrenalinových center jako moderního produktu cestovního ruchu. Jedná se o téma v našich podmínkách dosti nové a dosud nezpracované (pokud vím). Práce je strukturovaná do devíti kapitol. Po úvodu, vymezení základních pojmů a rozboru literatury se autorka snaží o zachycení vývoje adrenalinových center, jejich lokalizace a možný vliv na rozvoj území. Poté se zabývá českým adrenalinovým centrem.

Přínosem práce je jistě to, že dané téma je zcela nové a dosud v našich podmínkách nezpracované. Autorce se na relativně malém množství stran (v pozitivním slova smyslu) podařilo shromáždit velké množství zajímavých poznatků, zvláště z anglosaských zemí.

Téma, které práce řeší je velmi široké, resp. otázek, na něž autorka hledá odpověď je velké množství. Jednotlivé otázky (viz str. 10) by přitom mohly být řešeny v samostatných pracích.

S ohledem na takto široce stanovený cíl práci hodnotím jako velmi zdařilou, i když k ní mám několik kritických poznámek či připomínek, na které bych byl rád, aby autorka při obhajobě v diskusi zareagovala resp. zaujala k těmto mým poznámkám stanovisko.

- 1) Hypotéza práce – viz str. 10 zní: samotná adrenalinová centra nemají výrazný vliv na rozvoj regionů“. K tomu bych řekl, že jestliže zastřešujícím cílem práce je potvrzení či nepotvrzení této hypotézy, tak se autorka měla více zaměřit na otázku zjištění dopadů daných center na dané lokality. V této souvislosti autorka často místo empirických důkazů, vycházejících z české reality resp. z případové studie Sušice, se podle mého názoru až příliš snaží nekriticky potvrzovat názory uvedené

- v zahraniční literatuře anebo zobecňovat bez toho, aniž by takové tvrzení empiricky podložila (vlastním výzkumem nebo převzatými poznatky jiných).
- 2) Autorka se zabývá otázkou vlivu daných center na regionální rozvoj, ale nebere přitom v úvahu poptávku po těchto aktivitách, která je jistě odlišná v ČR a v anglosaských zemích, z jejichž zkušenosti převážně vychází.
 - 3) Obecně malá pozornost je v práci věnována poptávce po adrenalinových sportech, která je klíčová.
 - 4) Poslední poznámka se týká otázky lokalizace center adrenalinových aktivit. Autorka vychází z členění faktorů na lokalizační, selektivní a realizační. K tomu bych chtěl uvést, že se jedná o poněkud zastaralý přístup (poplatný minulé době, kdy poptávku neurčoval trh, ale plánovači). Dnes se ve většině prací vychází spíše z analýzy poptávky lidí a jejich volnočasového chování a z nabídky daného území. Viz např. velká kritika, která se objevila v německých časopisech poté co východoněmecký geograf prof. B. Benthien v r. 1997 vydal svoji monografii „Geographie der Erholung und des Tourismus“, v níž vycházel z podobného, ne-li stejného přístupu.

Závěrem konstatuji, že se jedná o kvalitně zpracovanou diplomovou práci vycházející jak ze studia úctyhodného počtu pramenů, tak i z vlastního empirického výzkumu. Z práce je vidět autorčin zájem o danou problematiku. Výše uvedené kritické poznámky považuji spíše za náměty pro diskusi.

Práce obsahuje také řadu tabulek, schémat, fotografií a příloh, které jsou jejím obohacením.

Diplomovou práci Zdeňky Křivské doporučuji k obhajobě.



Navrhuji hodnocení „výborně“.