

## Posudek vedoucího diplomové práce

Petr Mikeska: Třicetiletá válka v učebnicích dějepisu od rok 1869 do roku 2004

---

Cílem diplomové práce Petra Mikesky je na základě srovnání učebnic a vědecké historiografie, posoudit do jaké míry učebnice prezentovaly historickou skutečnost, do jaké míry a jak rychle přejímaly nové poznatky a hodnocení a do jaké míry se podílely na vytváření obrazu třicetileté války, především stavovského povstání. Současně se autor zabývá i osobností Fridricha Falckého a Albrechta z Valdštejna.

Práce je rozdělena do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. Je opatřena seznamem pramenů a literatury a bohatým poznámkovým aparátem. Z uvedeného seznamu učebnic dějepisu je patrné, že pokryla téměř všechny učebnice dějepisu, které byly v našich školách používány. Je však nutno konstatovat, že nezmínil některé učebnice vydané v současnosti (např. Práce nebo Prodos., což považují za chybu. I přesto se jedná o pozoruhodný výkon a autor práce získal přehled o vývoji pohledu na problematiku stavovského povstání v od druhé poloviny 19. stol. po současnost. To mu umožnilo provést fundované srovnání historiografie se školním dějepisem a ukázat na propojenost dějepisu a konkrétního historického období.

Ve druhé kapitole se autor zabývá hodnocením pramenů a literatury, vztahující se k problematice práce. Většinou se omezuje na konstatování existence a nepouští se do hlubšího rozboru. Vychází z faktu, že to nebylo cílem práce. V pasáži týkající se teorie rozboru učebnic pominul např. Vratislava Čapka aj.

Třetí kapitola podává stručný přehled o třicetileté válce a v závěru se zabývá i jejími výsledky. Zde měl více zdůraznit konkrétní důsledky války pro naše země

Čtvrtá kapitola tvoří těžiště práce. Je vnitřně členěna na podkapitoly, které odrážejí nejen politickou situaci v zemi, ale i vývoj školských reforem a jim odpovídající edice učebnic. Každá kapitola má pevnou strukturu: Vnitropolitická situace, Školství a výuka dějepisu, Historiografické bádání, Srovnání a Shrnutí. V závěru práce podává diplomant

shrnující přehled závěrů ke kterým ve své práci dospěl.

V poznámkovém aparátu, který je uveden na jednotlivých stránkách textu, se autor dopouští chyby, která vede k nepřehlednosti a ztížené orientaci. Při citaci uvádí mnohde „tamtéž“ v případech, kdy citované dílo je na předcházející straně. Přes tyto připomínky se jedná o práci původní, zdařilou a přínosnou.

**Závěr:** Diplomová práce Petra Mikesky splňuje všechny požadavky na kvalitní práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení

*velmi dobře*

V Praze 10.1.06

PaedDr. František Parkan