



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>Téma práce :</b>	<b>Domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor a pozemků jako přípustný zásah do ústavně zaručených práv a svobod</b>
<b>Autor :</b>	<b>Mgr. Milan Děček</b>
<b>Konzultant rigorózní práce:</b>	<b>doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.</b>
<b>Oponent :</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>103 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>14. 9. 2016</b>

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zkoumané téma je vhodné ke zpracování jednak vzhledem k otázkám, které se v praxi neustále objevují, jednak vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o jeden z nejzásadnějších zásahů do práv a svobod člověka.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak zejména trestního práva procesního, rovněž ústavního a správního práva a judikatury včetně rozhodování ESLP,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal potřebné a standardní množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu.

#### 3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cílem práce bylo shrnutí a popsání zkoumané problematiky včetně drobných nuancí. Vzhledem ke struktuře a závěrům práce, jej lze považovat za splněný.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem, v první kapitole se autor zabývá základním pojmoslovím, navazuje přiblížením různých způsobů zásahů do nedotknutelnosti obydlí. V kapitole třetí, která je jádrem práce
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozant pracoval s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy bohužel absentuje literatura zahraniční. Judikatura je využita nadstandardním způsobem. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparátem, rigorozant cituje obvyklým způsobem, občas překvapí (pozn. Pod čarou č. 48).
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,

- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, neobsahuje tabulky či grafy.
- jazyková a stylistická úroveň – práce má průměrnou jazykovou úroveň, některé větné konstrukce jsou krkolomné (např. kap. 3.3.1), některé gramatické chyby jsou vskutku překvapující („nevyplívá“ – s. 50), dále běžné chyby (absence čárky ve větě – s. 71, 2. řádek)

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je vhodným zpracováním tématu. Mnohdy je popisná, celkem složitě se čte. Autor věnoval značnou pozornost různým aspektům problematiky, kdy značný prostor věnoval domovním prohlídkám u advokáta.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Je vhodná současná úprava § 85b TR?*

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 21. ledna 2017

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**