



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE**

**Téma práce :** Domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor a pozemků jako přípustný zásah do ústavně zaručených práv a svobod  
**Autor :** Mgr. Milan Děček  
**Konzultant :** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 102 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání:** 14. 9. 2016 (listinná podoba),  
14. 9. 2016 (elektronická podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Téma rigorózní práce je aktuální. V odborné literatuře se jedná o poměrně frekventované téma, které však i přesto pro jeho šíři není zcela vyčerpáno.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti v oblasti českého trestního práva procesního a rozhodovací praxe soudů;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů, i přestože mu lze vytknout úplnou absenci zahraničních zdrojů a velmi omezené využití odborných článků;
- použité metody – odpovídají tématu.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – Po formální stránce má předložená práce přehlednou i logickou strukturu. Po nezbytném úvodu je rozebíráno ústavně garantované

právo na nedotknutelnost obydlí a soukromí, současná úprava zásahů do něj, následně je podrobně rozebírána historie právní úpravy domovní prohlídky, představena její současná právní úprava a její aplikace na typové případy, dále je vzpomenua úprava domovní prohlídky v rámci právní pomoci cizímu státu a nakonec autor rozvádí úvahy de lege ferenda. Výklad je vnitřně logicky provázaný.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Citace literatury jsou standardní. Výraznou slabinou práce je úplná absence zahraničních zdrojů a velmi omezené využití odborných článků, na druhou stranu tento nedostatek autor alespoň částečně kompenzuje prací s judikaturou.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – Autor analyzuje téma do dostatečné hloubky, snad s výjimkou místní příslušnosti k vydání příkazu k domovní prohlídce. Velmi kladně hodnotím zpracování podkapitoly 3.7, v níž autor otevřel a zpracoval problematiku domovní prohlídky jako způsobu provedení ohledání místa činu. Tuto část lze také označit za největší přínos předložené práce z hlediska poměrně kvalitního zpracování autorem.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - Text je přehledný, bez příloh či jiných doplnění.
- jazyková a stylistická úroveň – Vyhovující, místy s gramatickými chybami (např. s. 50) i překlepy.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Předložená práce je i přes výše uvedené nedostatky pěkným zpracováním tématu.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Jakým způsobem se určuje místní příslušnost soudu pro nařízení domovní prohlídky v přípravném řízení?

K jakému z názorů prezentovaných na s. 79 (k určitosti vymezení listin v návrhu dle 85b odst. 4 TŘ) se přikláníte a proč?

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 13. ledna 2017

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**konzultant**