

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Kristýna Cihlářová**
Název práce: **Animace kultury ve výchově a vzdělávání**
Vedoucí práce: doc.PhDr. Josef Valenta, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 115
Počet stránek příloh: 14
Počet titulů v seznamu literatury: cca 32 (lit. nečíslovaná)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Výborný výběr tématu: téma je aktuální, důležité, u nás zatím ve výzkumu na okraji zájmu. Téma si vybrala autorka, která má k němu blízko svým předchozím formálním vzděláním i praxí.
- Práce má vcelku vyváženou strukturu: vzhledem k cíli by však bylo užitečné, aby autorka na závěr teoretické části poskytla čtenářům shrnutí, které by zároveň předjímalo empirickou část
- Podle mého názoru by se autorka dostala hlouběji do podstaty tématu, kdyby lépe promyslela metodologii v empirickém zkoumání (pozorování by předcházelo, rozhovory následovaly). „Jak to probíhá“ je sice v souladu s cílem práce, ale pokud se dostane výzkumník do terénu a aktéři jsou ochotni vypovídat, je škoda některé otázky nechat ladem... (Co je za tím, že to děláme „takto“ a „ne jinak“... Lépe by se pak doporučovalo!)
- Část vlastních autorčiných projektů by vyznívala přesvědčivěji, kdyby byla lépe propojena na výzkum (zacílení této části textu, interpretace ve vztahu ke kritériím, podle kterých byly nazírány projekty v jiných institucích
- Doporučení jsou jen málo propojená na předchozí text.
- Vcelku jde o zajímavou, velmi dobře zpracovanou DP.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě: (tučně vyznačeny nejdůležitější)

- Jakou funkci má v textu část „Projekty autorky“?
- Závěrečná doporučení vyplývají z výzkumu? (Nebo by je mohla autorka formulovat na základě svého pedagogického vzdělání, aniž prováděla empirický výzkum?)
- **Prosím autorku, zda by velmi stručně představila specifikum výchovy uměním ve škole a mimo školu (v animačních programech). Co to konkrétně znamená „jít si naproti“ (míněno RVP a kulturní instituce)?**
- Mohla by autorka vysvětlit jasněji, jak dospěla k „(ne)návaznosti animačních programů na RVP“? (s.22)

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e (po zdařilé obhajobě možný posun ke klasifikaci výborně)

Datum, podpis: 13.4.2011

Doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.