

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI:

Juraj Jonáš

„Vnímanie etnickej identity na rozhraní dvoch kultúr“

Ústav etnologie FF UK, Praha 2011, 58 s., přílohy

Diplomová práce J. Jonáše je zaměřena na aktuální, avšak vzhledem k jeho softikovanosti v rámci studentských prací poměrně málo cíleně zkoumaný fenomén etnické/jazykové/kulturní hranice a subjektivního vnímání etnické identity. Oceněníhodná je i z následujících dvou hledisek:

1/ Tematicky se věnuje lokalitám v bilingvní/bikulturní východoslovensko-maďarské oblasti, na niž se v daném kontextu doposud zaměřovala spíše jen akademická pracoviště v daném regionu; v celoslovenském měřítku pak jde o stále spíše (záměrně?) opomíjené téma.

2/ Pojetí a zpracování textu je výrazně soudobé, překračující dosud mnohdy přetrvávající popisné, „pozitivistické“ způsoby psaní směrem k výrazně analyzujícímu a interpretačnímu rámci; přitom však autor ani nepodléhá přehnané „postmoderní“ optice a jejímu diskurzu.

Je třeba říci, že J. Jonáš se zvolené tematiky zhostil úspěšně. Vhodně využívá teoretické zázemí vycházející z prací některých „velkých jmen“ klasiků společenských diskurzů s tematikou etnicity (F. Barth, T. H. Eriksen aj.), jejichž modely a koncepce nemechanicky aplikuje ve východoslovenském kontextu a vytváří tak do jisté míry jakýsi pandán textů typu „*Ethnic Groups and Boundaries*“. Je přitom zřejmé, že využití či citace uvedených „slavných jmen“ není jen efektní a formální úlitbou „akademickému textu“, ale autorem zažitou a pochopenou skutečností.

Subkapitola 3.1, věnovaná teoretickým a metodologickým východiskům, však mohla být delší a také pojata ještě výrazněji jako protejšek vlastního empirického, resp. „případového“ bloku práce.

Vlastní zpracování sledované tematiky je možno považovat za zvládnuté a vyzrálé. Autor umí pracovat s literaturou a dalšími informačními zdroji, orientovat se v nich a využít je na podporu svých (empirickou praxí podložených) závěrů a stanovisek. Práce tak má vedle dokumentační hodnoty i výrazný „přesah“.

Ocenit je třeba i ne zcela samozřejmou schopnost autora pohybovat a orientovat se v bilingvním/bikulturním prostředí a terénu. K výpovědní hodnotě práce by však ještě přispěly zbytečně absentující výraznější přepisy výpovědí informátorů.

Celkový pozitivní dojem z práce ruší některé drobné formální nedostatky: kupř. již v titulu textu je nadbytečná tečka a špatně obrácené uvozovky na konci anglické verze nadpisu.

Shrnutí: J. Jonáš dokázal ve své dizertační práci nejen shromáždit a komparovat, ale výrazně a zčásti i novátorsky také analyzovat a interpretovat množství teoretických i empirických zjištění informací. Text je možno na rovině diplomové práce možno považovat za vysoce kvalitní a plně jej doporučit k obhajobě (hodnocení stupněm 1).

