

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Dan Podpěra

Téma diplomové práce: Finanční zajištění

Rozsah diplomové práce: 59 stran vlastního textu (str. 10 až 68)

Datum odevzdání práce: 30. listopadu 2010

Předložená diplomová práce je věnována rozboru právní úpravy finančního zajištění v obchodním zákoníku. V souvislosti s tím diplomant věnuje pozornost odpovídající úpravě evropské, včetně její poslední novelizace, a přípravě nové právní úpravy české. Jde nepochybně o problematiku zajímavou a z hlediska potřeb podnikání aktuální. Aktuálnost podtrhuje nutnost a záměr provést změny v současné právní úpravě právě v návaznosti na již zmíněné změny v úpravě evropské.

Zvolenou strukturu posuzované práce považuji celkově za vhodnou, logickou a vyhovující tématu. Z hlediska jazykového a stylistického má práce dobrou úroveň (některé dílčí připomínky uvádím dále). Autor výklad formuluje převážně srozumitelně. Těžiště práce spatřuji v kap. 4 a 5. Ty se zabývají vymezenými okruhy problémů spojených s finančním zajištěním. Jsou vnitřně členěné podle úpravy české, evropské a připravované české. Považoval bych za vhodnější a pro přehlednost za prospěšnější, jestliže by kap. 5 byla rozčleněna na dvě kapitoly tak, aby samostatná kapitola byla věnována realizaci finančního zajištění. Více pozornosti mohlo být také věnováno převodu finančního kolaterálu. Bylo by žádoucí rozvést a konkretizovat myšlenku (na str. 63 uvedený citát) o použitelnosti právní úpravy nejbližšího právního institutu.

Jako připomínky k jazykové a stylistické úrovni považuji za nutné uvést formulace nepřiměřeně dlouhých vět a odstavců (např. str. 19, 21-22, 49). Vytknout je třeba také nestandardní a nejednotný způsob uvádění literatury jak v jejím seznamu, tak v odkazech pod čarou, které navíc nesprávně čísluje na každé stránce samostatně (např. 13, 15, 23 aj.). Nelze zcela přehlédnout i neopravené písařské chyby (např. na str. 55, 59, 61). Rozsah použité literatury je přiměřený. Kladem je i několik cizojazyčných titulů.

Po věcné stránce považuji posuzovanou diplomovou práci za zdařilou. Autor prokazuje, že do problematiky finančního zajištění hlouběji pronikl. S využitím odborné literatury dokáže převážně věcně správně nejen interpretovat jednotlivá ustanovení, ale také je hodnotit. Podstatné věcné nedostatky v práci neshledávám, pouze dílčí nepřesnosti, spíše formulační povahy. Takovou povahu má např. text na str. 17, pokud jde o užití výrazů „příliš nepodléhají“ a „je spíše výjimkou“. Doporučuji diplomantovi uvážít v souvislosti s poučovací povinností (str. 31) ochranu nepodnikatele. Současně by bylo vhodné upřesnit a konkretizovat, v čem autor spatřuje oslabení principu ochrany. Mám také pochybnosti o správnosti tvrzení, že závazky nejsou v době uzavření dohody o finančním zajištění zcela určité. (str. 36). Jde spíše o to, že autorem uvažované závazky nejsou určeny individuálně, ale určitým druhem či určitou třídou (je třeba uvést, vymežit zajišťované pohledávky určením jejich druhu umožňuje § 155 odst. 4 ObčZ).

Při ústní obhajobě by se diplomant vyjádřil k těmto problémům:

- možnost věřitele prodat finanční nástroj daný do zástavy ve veřejné obchodní soutěži, popř. zcela volně,
- použitelnost právní úpravy nejbližšího právního institutu (viz připomínka výše ke str. 63) na převod finančního kolaterálu,

- vzhledem k tomu, že novelizace evropské úpravy měla být promítnuta do české úpravy do konce r. 2010, diplomant by mohl uvést v jakém stadiu je v současné době návrh nové české úpravy.

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím celkově jako plně způsobilou ústní obhajoby, ke které ji bez výhrad doporučuji.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 12. ledna 2011

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc. v.r.
oponent

Mozilla Firefox.Ink