

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Daniela Černá
Téma práce:	Základ daně z příjmů právnických osob ve vybraných zemích evropské unie
Rozsah práce:	66 stran
Datum odevzdání práce:	listopad 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva a to konkrétně právní úpravu daně z příjmů právnických osob v České republice, v Rakousku a na Kypru. V době investování právnických osob v různých zemích Evropy a transferu kapitálu jde o téma velmi aktuální, neboť získání přehledu o daňovém zatížení v různých zemích usnadňuje rozhodnutí o umístění sídla společnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma týkající se právní úpravy daně z příjmů právnických osob v České republice je poměrně často rozebírané v odborné literatuře a vědeckých pracích. Pokud jde o právní úpravu daně z příjmů právnických osob v Rakousku a na Kypru, bylo nezbytné, aby se diplomantka neomezovala jen na odbornou literaturu dostupnou na území České republiky, nýbrž se musela seznámit i s právní úpravou daní vybraných zemí. Zpracování tématu vyžaduje zejména popisnou, hodnotící, kritickou a kreativní metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska je diplomová práce rozdělena na prohlášení, poděkování, obsah, úvod, pět kapitol, závěr, seznam použitých pramenů a literatury, seznam použitých zkratek, seznam použitých tabulek a resumé v českém a anglickém jazyce včetně klíčových slov.

Diplomantka v úvodu představila svou diplomovou práci a uvedla, co je jejím hlavním cílem, za který si vybrala komparaci právní úpravy základu daně z příjmů právnických osob v České republice, v Rakousku a na Kypru. Dále se zaměřila na popis jednotlivých prvků daňově právního vztahu daně z příjmů právnických osob ve vybraných zemích a problematiku daňových odpisů.

V první kapitole se diplomantka zaměřila na vysvětlení jednotlivých pojmů – prvků daňově právního vztahu, které v diplomové práci používá.

Druhá kapitola je věnována základu daně z příjmů právnických osob v České republice. Diplomantka na osmnácti stranách popsala, které subjekty lze podle české daňové právní úpravy považovat za daňové rezidenty a nerezidenty, které příjmy jsou předmětem daně, jak je konstruován základ daně a v rámci daňově uplatnitelných výdajů se podrobněji zaměřuje na odpisy majetku.

Diplomantka ve třetí kapitole na sedmi stranách popisuje právní úpravu daně z příjmů právnických osob v Rakousku a podobně jako ve druhé kapitole vymezuje jednotlivé prvky daňově právního vztahu.

Čtvrtá kapitola obsahuje právní úpravu základu daně z příjmů právnických osoba na Kypru.

V páté kapitole se diplomantka pokusila o komparaci právních úprav základu daně z příjmů právnických osob ve zkoumaných zemích a poukázala na zjevné rozdíly v pojetí jednotlivých prvků daňově právního vztahu.

V závěru diplomantka poukázala na nedostatek pramenů pro zpracování daného tématu. Z komparace právních úprav zkoumaných zemí diplomantka dospěla k závěru, že právní úprava daně z příjmů právnických osob je srovnatelnější mezi Českou republikou a Rakouskem, než-li mezi těmito zeměmi a Kypr. Současně poukazuje na nižší daňové zatížení právnických osob na Kypru, kde se uplatní 10 % daň z příjmů těchto osob. Z hlediska možnosti uplatnění odpisů jako daňově uznatelných výdajů dospěla diplomantka k závěru, že právní úprava České republiky umožňuje poplatníkům větší možnosti v porovnání s právními úpravami dalších zemí. Při porovnání možnosti odečíst daňovou ztrátu, dospěla diplomantka k poznání, že uplatnění daňové ztráty je časově omezené pouze v České republice. Rakousko a Kypr umožňují přenášení ztráty v rámci skupiny tzv. propojených společností. Po provedené analýze právních úprav daně z příjmů právnických osob se zaměřením na její základ, dospěla diplomantka k závěru, že je právní úprava České republiky nejkomplicovanější a doporučuje její zjednodušení, zpřehlednění zavedení tzv. skupinového zdanění.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je zpracována systematickým způsobem. Diplomantce však vytykám určité nepřesnosti. Diplomantka v diplomové práci pojednává o skupinovém zdanění, aniž přesně z daňového hlediska vymezuje, co se rozumí mateřskou a dceřinou společností. Rovněž nedodrжуje správnou terminologii, kdy na některých místech v diplomové práci uvádí pojem „nepodnikatelské“ a „neziskové“ subjekty, přičemž tyto pojmy někde správně odlišuje, ale jinde jim přiznává bez dalšího vysvětlení stejný význam. Na str. 13 diplomové práce diplomantka tvrdí, že zjištění sídla právnické osoby v České republice nepřináší větší potíže, neboť tento údaj je dostupný ze zákonem určené veřejně přístupné evidence – např. z obchodního rejstříku. Do obchodního rejstříku se však zapisují jen některé právnické osoby. Z tohoto pohledu není text na str. 13 ve druhém odstavci v závorce zcela přesný, neboť se vztahuje jen na určitou skupinu právnických osob. Na str. 49 v tabulce týkající se výčtu daňově účinných výdajů diplomantka uvádí, že jsou v České republice daňovým výdajem účetní odpisy hmotného a nehmotného majetku. Tento závěr by diplomantka měla vysvětlit, resp. korigovat v rámci ústní obhajoby diplomové práce. V diplomové práci bych rovněž uvítala více vlastních názorů diplomantky včetně úvah de lege ferenda.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle	Z hlediska úkolu vytyčeného diplomantkou došlo k naplnění zvoleného cíle. Diplomantka však mohla po seznámení se se zahraničními právními úpravami uvést více vlastních názorů a doporučení na změnu právní úpravy v České republice.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka zpracovala diplomovou práci samostatně a využila dostupné odborné literatury.
Logická stavba práce	Diplomová práce je ze systematického hlediska členěna vhodným způsobem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s odbornou literaturou, ale musela se seznámit i s právními předpisy daně z příjmů právnických osob nejen České republiky, ale i Rakouska a Kypru.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zanalyzovala právní úpravu zvoleného tématu a postupovala od obecného ke zvláštnímu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako dobrou.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní poukazují na drobné

	nedostatky, kterými je např. nevynechání mezery za znakem paragrafu nebo za označením odstavce. Diplomantka uvádí označení nejednotně.
--	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při ústní obhajobě

Diplomantka by měla při ústní obhajobě diplomové práce vysvětlit, zda-li jsou účetní odpisy daňově uznatelným výdajem dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Na str. 45 diplomové práce diplomantka porovnává definici poplatníka daně z příjmů dle jednotlivých zkoumaných daňových úprav a dospívá k závěru, že vymezení právnických osob v zákoně o daních z příjmů v České republice je příliš obecné a nejasné. Diplomantka by měla vysvětlit, v čem spatřuje nejasnost vymezení pojmu poplatníka daně z příjmů právnických osob negativním způsobem oproti definici poplatníka fyzické osoby. Rovněž by měla uvést svůj názor, zda-li to způsobuje v praxi nějaké obtíže. Diplomantka by rovněž měla objasnit, jaký rozdíl vidí v definici základu daně v České republice a Rakousku v porovnání s definicí tohoto pojmu na Kypru. Konkrétně mám na mysli úvahy na str. 46 diplomové práce týkající se toho, z jakého základu daně se vychází pro zdanění příjmů právnických osob.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Hodnocení diplomové práce	Diplomovou práci hodnotím jako dobrou.

V Praze dne 10.01.2011

