

## **Diplomová práce**

**Student : Magda KUBÍČKOVÁ**

**Obor : 1. stupeň ZŠ**

**Název práce v českém jazyce : Využití textů písní pro děti ve výuce literární výchovy v primární škole**

**Název práce v anglickém jazyce : The use of the child songs lyrics in literary education at primary school**

**Oponent diplomové práce : Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.**

**Posudek oponenta diplomové práce :**

Autorka diplomové práce si stanovila za cíl „přispět k posílení role školy v rozvoji dětského čtenářství vytvořením série dětských písní, jejichž prostřednictvím žáci mohou dosáhnout stanovených cílů...“. Autorce se podařilo sestavit promyšlený metodický průvodce pro práci s vybranými písňovými texty. Ovšem vzhledem k tomu, že metodické návrhy nebyly ověřeny ve školní praxi, lze jen obtížně posoudit, zda se diplomantce skutečně podařilo přispět k posílení role školy v rozvoji dětského čtenářství.

Chvályhodné je, že autorka v rámci sestavování teoretické části práce prostudovala poměrně velké množství odborných publikací a článků týkajících se čtenářství a výuky literární výchovy (jak dokazuje poměrně rozsáhlý seznam literatury). Autorka ovšem při kompilování teoretické části práce nevybírala pouze zásadní informace týkající se zvoleného tématu (tomuto odpovídá i její velký rozsah - 61 stran), ale zařadila do ní velké množství informací, které s tématem přímo nesouvisí. Tyto informace by neměly být součástí samotného textu diplomové práce, ale spíše jejího poznámkového aparátu (mělo by na ně být pouze upozorněno a odkázáno). Čtenáře diplomové práce zarazí, proč se autorka například v kapitole 4.14.2 rozepisuje o hodnocení v literární výchově, když ho pak do připravených lekcí vůbec nezapojuje? Podobně nadbytečných podkapitol nalezneme v teoretické části práce několik. Pro obhajobu diplomantce doporučuji, aby promyslela, které kapitoly či podkapitoly z teoretické části nejsou pro její téma podstatné, které by bylo možné vypustit a které naopak považuje za stěžejní a proč.

Na praktické části práce oceňuji, že autorka pracuje s konstruktivistickým způsobem plánování vyučovacích jednotek, že tedy dbá na přirozený průběh učebního procesu. Autorka je schopna jasně a srozumitelně formulovat hlavní myšlenky, cíle a pojmenovat (v dané lekci) rozvíjené dovednosti. Lekce jsou promyšlené tak, aby do aktivní recepce textu byli vtaženi všichni žáci. Recepce

písňových textů diplomantka často vhodně opírá o životní zkušenosti žáků, usnadňuje jim tak vstup do (fikčního světa) básnického textu. Úkoly a činnosti pro didaktickou interpretaci textu má autorka dobře promyšlené, pro případ, že by si žáci s úkolem nevěděli rady, má připravenou jednodušší variantu otázky, popř. modelování jedné z možných variant odpovědí.

Navíc autorka při plánování lekcí pracuje s intertextovostí. V rámci lekcí odkazuje nejen na texty písní, se kterými děti již pracovaly, ale lekce obohacuje o další písňové texty, které s danou písní nějakým způsobem souvisejí (nabízí učitelům další alternativy pro práci s daným písňovým textem).

V komentáři ke zpracování písní by měla být větší část věnována zdůvodnění výběru písní, jejich literárně didaktického potenciálu. Autorka výběr písní a jejich pořadí vysvětluje pouze na základě tématu. Stejně tak popisované použité metody by si zasloužily samostatnou podkapitulu.

Práce s písněmi by měla být založena především na propojení literární a hudební významovosti písní. V některých lekcích (např. v lekcích založených na písních „Pasu, pasu písničky“ a „Naše chaloupka“) je hudební složka písní upozaděna, autorka těží především z jazykově významové složky textu (= žáci s písní pracují jako s básnickým textem), zpěv (a následná reflexe hudebního ztvárnění textu) se jeví jako pouhá doplňková záležitost. Pokud autorka zamýšlela se žáky pracovat s jednotlivými významotvornými složkami písně postupně, měla to zmínit a zdůvodnit v metodickém popisu.

Z hlediska stylistického (až na několik překlepů a drobných chyb) je práce na poměrně na dobré úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou velmi dobře.

**V Praze dne 28. 12. 2010**

.....  
**podpis oponenta diplom. práce**