

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Daniel Šerák

Obor: ČJ – D

Název práce v českém jazyce: Pěstování kultivovaného projevu a komunikační výchova ve škole (2.stupeň ZŠ)

Název práce v anglickém jazyce: Forming of sophisticated speech and communication skills at school (2nd level of primary school)

Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucí diplomové práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Student se věnuje aktuálnímu tématu komunikační výchovy na základních a středních školách. V úvodu pracuje s historickými prameny, navazuje současnými kurikulárními dokumenty. Při jejich aplikaci vychází z vlastní dlouholeté učitelské praxe. Vedle problematiky témat vyučovaných v jednotlivých ročnících se zabývá i možnými úskalími ve výuce. Pro ilustraci přidává přípravy na hodiny, které úspěšně realizoval.

Za nejpřínosnější považuji empirickou část věnovanou vyhodnocování dotazníku, který student distribuoval mezi žáky. Tento dotazník mapuje vztah žáků ke komunikační výchově a jejich sebereflexi. Data jsou vyhodnocena kvantitativně i kvalitativně, bohužel analýza je v některých bodech poněkud nepřehledná, pomohla by větší strukturovanost práce.

Poslední, neméně důležitá část je věnována analýze učebnic dostupných na českém trhu. I zde mám výhrady k nestrukturovanosti kapitoly. Cílem kapitoly je porovnat zpracování tématu

komunikační výchova v jednotlivých učebnicích / řadách učebnic na ZŠ a SŠ. Jelikož jsou jednotlivé aspekty zmiňovány nahodile, čtenář text nevnímá jako komparativní.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Práce s odbornou literaturou a citační norma jsou na dobré úrovni. Po formální stránce jsou splněny nároky kladené na diplomovou práci, vyskytují se zde jen drobnější stylistické nedostatky.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce se zabývá aktuálním tématem, autor vychází z vlastního výzkumu. Interpretace získaných dat je dostačující. Práce přináší mnoho zajímavých postřehů, největší výhradu mám k její nesoudržnosti – není jasně vytčen sledovaný cíl, práce se spíše skládá z nezávislých kapitol. Naopak oceňuji autorovu reflexi dané problematiky, založenou na praktických zkušenostech.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jaký je vztah žáků z Vašeho vzorku k předmětu komunikační výchova? Sumarizujte.
4.2	Zmiňujete komunikační výchovu v oblasti terciálního vzdělávání. Jakou máte zkušenost s efektivitou této výuky?
4.3	Vymezte pojem komunikátor, se kterým operujete. Liší se v nějakém ohledu od pojmu komunikant?
4.4	Shodují se vlastnosti nezbytné pro dobrého komunikátora s vlastnostmi dobrého učitele?
4.5	Shrňte přínos RVP pro výuku dle Vaší osobní zkušenosti.

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE:

V Praze dne 19. 11. 2010

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.