

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY
RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název práce: Poetika titulu v pojetí současné české prózy
Jazyk práce: čeština

Student: mgr. Jan Lesák
Fakulta: pedagogická
Studijní program: učitelství VVP pro 2. stupeň ZŠ a SŠ

Vedoucí / školitel: PhDr. Josef Peterka, CSc.
Oponent(i): doc. PhDr. Tomáš Kubíček, PhD.

Předseda komise: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.
Členové komise: doc. PhDr. Lenka Hříbková, CSc.
PhDr. Ondřej Hausenblas

Datum obhajoby: 1.2 2011

Průběh obhajoby:

Mgr. Lesák úvodem představil teze své práce a výsledky, k nimž dospěl. Objasnil, jak se vyvíjelo pojetí cíle práce od analýzy konkrétních názvů k obecné poetice titulu. Uvedl teoretická východiska i odlišnosti svého přístupu. Naznačil organizující přístupy k práci (třídění, vztahy mezi titulem díla a jeho obsahem). Přehledně uvedl aspekty, z nichž práce tituly zkoumá. Stručně vyjádřil typy významů, které jsou titulem nesený. Sám zhodnotil výsledky své práce jako uspokojivé, ba lepší, než byl původní předpoklad.

Předsedkyně komise přednesla posudky dr. Peterky a doc. Kubíčka, zejména specifické kvality předložené práce (zacházení se subjektivním pohledem, komplexnost přístupu, vytvoření vlastní typologie). Posudky shodně ocenily zejména interpretační část práce. Uchazeč se vyjádřil k posudkům a neshledal mnoho bodů, k nimž se chce vyjádřit. K poznámce doc. Kubíčka, že obsah práce přesahuje pojem poetiky, delkarovaný názvem, uvedl, že svou práci nepovažuje za obecně estetickou, byť jisté dílčí přesahy tam jsou.

Ve volné diskusi byl mgr. Lesák předsedkyní komise požádán, aby uvedl, které tituly ze svého vzorku shledal nejoriginálnějšími. Uchazeč uvedl tetralogii Vladimíra Macury Ten který bude a uvedl argumenty, jež ho k tomu vedou. Doc. Hříbková se zeptala na metodu výběru titulů k interpretaci a na rozsah sledovaného materiálu. Dr. Hausenblas se dotázal na tituly, které nemají jasnou souvislost s obsahem díla; uchazeč uvedl několik příkladů (např. Paměť mojí babičce P. Hůlové) a tituly experimentální prózy (Věčera Linhartová, francouzský nový román). Na dotaz dr. Hausenblase, zda též uvažoval o průzkumu mezi reálnými recipienty, uchazeč odpověděl, že by toto šetření bylo nepochybně zajímavé, on sám se však touto cestou nevydal.

Výsledek obhajoby: prospěl