

Posudek oponenta rigorózní práce

Autor práce: Mgr. Romana Kasperkevičová

**Název práce: Portál elektronických informačních zdrojů *Umění online*
Knihovny JAMU a jeho služby**

Konzultant: PhDr. E. Bratková, Ph.D

Oponent: PhDr. Anna Stöcklová

14.11.2010

Předložená rigorózní práce navazuje na úspěšně obhájenou diplomovou práci *Analýza elektronických informačních zdrojů a vybudování informačního portálu pro knihovnu JAMU*, která byla obhájena v roce 2007 na Filozofické fakultě Masarykovy univerzity. Praktickým výstupem této práce byl návrh a realizace portálu *Umění online*. Přínosem rigorózní práce je zjištění zpětné vazby od uživatelů portálu.

V první kapitole jsou stručné informace o Janáčkově akademii muzických umění, které jsou velmi důležité pro následnou strukturu portálu. Na tuto kapitolu navazuje obsáhlejší část věnovaná analýze knihovny a jejích služeb. Polemizovala bych s termínem, kritická analýza. Také postrádám kvantitativní vyjádření u dokumentů, uživatelů a výpůjček, které by přesněji charakterizovalo knihovnu.

Velmi správně je v práci obsáhle popsán současný stav portálu *Umění online*. Zde se autorce zejména podařila kritická analýza nedostatků a následně návrhy na zlepšení využívání portálu. Z mého pohledu bych kladla důraz na obsah portálu, aby byl více užitečný a zajímavý jak pro pedagogy, tak pro studující.

6. kapitola je věnovaná dotazníkovému šetření využívání portálu. Správně je řešena příprava průzkumu. Pouze jak autorka správně poznamenala, nebyla vhodně zvolena doba průzkumu. Domnívám se, že více pozornosti mělo být věnováno předvýzkumu. Vzhledem k tomu, že není v práci uveden dotazník celý, včetně nabídky uzavřených otázek, nemohu posoudit, proč respondenti tak málo reagovali na vyplnění dotazníku.

Velmi pečlivě jsou výsledky zpracovány. Přehledné tabulky vyčerpávajícím způsobem charakterizují tyto výsledky. Poměrně nadbytečné je pak jejich slovní interpretace.

Velmi cením iniciativu autorky na vytvoření a aktualizaci portálu. Práce je pečlivě zpracována, ani k formální úpravě nemám výhradu.

U obhajoby bych uvítala kvantitativní analýzu knihovny (počet dokumentů, přírůstek, počet uživatelů, počet výpůjček) a také kompletní dotazník, který byl předkládán respondentům.

Rigorózní práci doporučuji k obhajobě

PhDr. Anna Stöcklová

Posudek oponenta rigorózní práce

Autor práce:Mgr.

Název práce

Konzultant:

Oponent:PhDr. Anna Stöcklová

5.4.2010

Posudek oponenta rigorózní práce

Autor práce:Mgr.

Název práce

Konzultant:

Oponent:PhDr. Anna Stöcklová

5.4.2010