

## P o s u d e k

konzultanta na rigorózní práci **Mgr. Jany Vaňové** „Soukromoprávní a veřejnoprávní aspekty odpovědnosti za bezpečný a vadný výrobek“ (stran 117; připojeno anglické resumé, seznam použité literatury a právních předpisů včetně důvodových zpráv, elektronických zdrojů, jakož i judikatury obecných soudů České republiky a judikatury Soudního dvora Evropské unie).

Jde o rigorózní práci rozdělenou – kromě úvodu a závěru – do tří velkých kapitol, z nichž každá je dále členěna na jednotlivé dílčí subkapitoly. Po shrnutí zkoumané problematiky a po závěru připojila rigorózníka jako komparativní součást svých výkladů a zřejmě s využitím svého studijního pobytu i subkapitolu o úpravě odpovědnosti za výrobek ve finském právním řádu.

Celkově lze o předložené rigorózní práci říci, že představuje velmi svědomitě a poctivě zpracovanou zvolenou problematiku. Rigorózníka v práci osvědčuje svůj hlubší zájem o zkoumané otázky, velmi dobré znalosti pozitivněprávních úprav, solidní orientaci po literatuře, jakož i po judikatuře (ta je, zejména pokud jde o českou judikaturu, bohužel poměrně kusá).

Předností práce je důsledné a organické prolnutí výkladů o veřejnoprávních a soukromoprávních aspektech ochrany spotřebitele za bezpečný výrobek. V tomto směru oceňuji zejména velmi solidně založený a svědomitý rozbor soukromoprávní problematiky začínající úpravou odpovědnosti za vadný výrobek v právu Evropské unie a vyúsťující do úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem v českém právním pořádku. Jednotlivé dílčí části soukromoprávních výkladů svědčí o tom, že rigorózníka věnuje každé z těchto částí stejnou svědomitou pozornost. Za zmínku stojí výklad o vzájemném vztahu použití zvláštní právní úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem a obecné úpravy občanského zákoníku. V tomto směru rigorózníka

důkladně podrobuje svému rozboru klady a zápory použití těchto dvou úprav, což činí z hlediska praktických potřeb její práci aktuální. Souhlasím s rigorózním závěrem - zřejmě ovlivněným i soudní praxí, že poškozený má možnost uplatnit právo na náhradu škody buď podle všeobecné úpravy anebo podle zvláštní úpravy a že jakmile zvolí jedno z těchto řešení, je již vyloučeno řešení druhé. O proniknutí do podstaty problému svědčí i rigorózní stručné - leč podle mého názoru přiléhavé - upozornění na možnost použití § 415 ObčZ.

Pokud jde o zmínku rigorózní týkající se odpovědnosti za vadný výrobek v návrhu nového občanského zákoníku, bude při ústní obhajobě zajímavé slyšet její názor a hlavně argumentaci, zda a proč považuje navrhovanou integraci této zvláštní úpravy přímo do občanského zákoníku za klad či zápor.

V závěrečné kapitole rigorózní po opětovně a důsledně aplikovaném zdůraznění vzájemného propojení veřejnoprávních a soukromoprávních aspektů zkoumané problematiky upozorňuje na některé terminologické nepřesnosti platných právních úprav, ke kterým připojuje některé vlastní návrhy na řešení. I to podle mého názoru svědčí o promyšlení zkoumané a nikoliv zcela jednoduché právní problematiky.

Oceňuji i komparativní výklad týkající se zkoumané právní úpravy ve finském právu. Rigorózní tu využila účelně svých znalostí ze svého studijního pobytu, čímž jej učinila smysluplným.

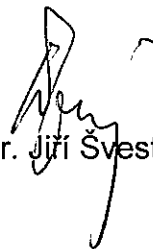
V práci mně chybí pouze rigorózní odůvodnění, proč je zvláštní právní úprava odpovědnosti jinak výhodná pro spotřebitele zatím v praxi jen málo využívána (o tom svědčí ostatně již výše zmíněná kusost české judikatury), takže funkční poslání této zvláštní právní úpravy se soustřeďuje v první řadě na prevenci.

I po systematické stránce je práce na výši, neboť poskytuje čtenáři patřičně srozumitelný přehled po zkoumaném tématu.

Pokud jde o způsob vyjadřování, oceňuji, že rigorózní je ve svých výkladech věcná, stručná, což přispívá k obsahové přesvědčivosti jejích výkladů.

Práce je způsobilá k ústní obhajobě.

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Švestka', written over the printed name.

Praha, 7. března 2011