

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Diplomant : Arpád K á r á s z
Téma : Komparace nejvýznamnějších forem britských a českých
obchodních společností s ohledem na právní systémy,
ve kterých působí

Datum odevzdán : 11. 1. 2010

Výběr diplomové práce výše uvedeného názvu zvolil diplomant na základě svého studijního pobytu ve Velké Británii, jak ve své práci uvádí. Jde zajisté o zcela individuální téma, jehož zpracování - na rozdíl od běžných témat diplomových prací - stojí vždy větší námahu a úsilí pro autora. Kromě toho musí se umět orientovat v právních úpravách obou zemí, jak české, tak i britské. Z tohoto pohledu je třeba vyslovit zcela jednoznačný souhlas s výběrem tématu.

Jako oponent musím vyjádřit, a to hned v samém počátku svého posudku, určité negativum. Měla jsem poněkud ztíženou orientaci v práci, neboť se v ní nenajde obsah, který slouží zejména pro posouzení vyváženosti jednotlivých kapitol práce. O jiných případných formálních chybách se nezmiňuji, protože práce je napsána ve slovenštině. Výjimkou je poznámka č. 98, ve které jsou chyby.

Z hlediska obsahového zaměření je však nutno konstatovat, že práce je napsána zajímavě a s přehledem o dané problematice. Diplomant soustředil dostatečný počet titulů odborné literatury, kterou pak uvádí pod čarou. Připomínky však k mám k citaci v textu, neboť ta není dána do uvozovek.

Jestliže posuzuji práci pozitivně, přesto je třeba upozornit na některé nepřesnosti, zejména v částech týkajících se české právní úpravy.

Tak např. na str. 5 tvrzení o právní subjektivitě, přiznané veřejné obchodní společnosti obchodním zákoníkem z roku 1863 a jejím trvání, je nepřesné. Kromě toho na str. 29 má autor opačný názor. Na str. 31 a 70 není pravdou, že právnická osoba odpovídá za své závazky neomezeně, a to celým svým majetkem. Odpovídá-li celým svým majetkem, což je pravda, tak to není neomezená odpovědnost. Ona neomezenost je limitována právě oním majetkem společnosti. Na téže straně statutární orgán nejedná za společnost a nezavazuje svým jednáním nikoliv společníky, ale společnost. Na str. 41 autor uvádí, že dva zbylí komanditisté se mohou dohodnout, že se komanditní společnost změní bez likvidace na společnost s ručením omezeným. Zajímalo by mne, kde je podklad pro takové tvrzení. Na str. 44 - má-li nějaký útvar právní subjektivitu, pak z toho logicky vyplývá, že má i odpovědnost a proto je zbytečné tuto uvádět. Domnívám se, že ani tvrzení na str. 48 ohledně odpovědnosti není správné, uvádí-li autor, že jde o její akcesoritu.

V případě, že tento názor zastává, měl ho víc rozvést. Na str. 73 bod 4.5. se nejedná jen o obchodníky, to by bylo velice úzké vymezení.

Posuzovanou práci považuji za zdařilou, hodnotím ji pozitivně, a to zejména pro individuálně zvolené téma, jak už jsem konec konců uvedla v úvodu svého posudku. Kromě tohoto diplomant prokázal hlubší znalosti dané problematiky a v ní dobrou orientaci.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce a proto doporučuji její ústní obhajobu.

Na základě toho doporučuji klasifikovat práci známkou

v e l m i d o b ř e

Praha 18. 1. 2010

Zahradníčková

oponent

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'Z' followed by a series of loops and a long, sweeping tail that extends downwards and to the right.