

## 5. ZÁVER

Komparácia najvýznamnejších foriem britských a českých obchodných spoločností ukázala, že v oboch právnych poriadkoch existujú podobné formy jak osobných, tak kapitálových obchodných spoločností, ktoré môžu podnikatelia oboch krajín využívať k podobným typom podnikateľskej činnosti.

Dostupnosť podobných foriem podnikateľského združovania však neznamená, žeby česká a britská právna úprava podnikania bola zhodná alebo rovnako koncepčne utváraná. Rozdiely v prístupe k utváraniu obchodného práva a práva vôbec sú evidentné v oboch krajinách. Tento stav nie je prekvapujúci, pretože ČR aj VB patria k rôznym typom právnej kultúry, utváraným v odlišných historických súvislostiach a na pozadí rôznych právnych tradícií.<sup>362</sup>

V prípade ČR sa jedná o *kontinentálny právny systém*, vyznačujúci sa dôrazom na písané právo a právne kódexy, ktorý nepovažuje súdne rozhodnutia za pramene práva. Vo VB je mozaika trochu komplikovanejšia, pretože v Anglicku a Walese<sup>363</sup> panuje právny systém *common law*, zatiaľ čo pre Škótsko je typický *zmiešaný právny systém* na pomedzí práva *common law* a kontinentálneho právneho systému. Vo všetkých častiach Veľkej Británie (vrátane Škótska) však platí systém striktné záväzných právnych precedensov, na základe ktorého sú veľké časti britského práva formulované na báze súdnych rozhodnutí. Táto charakteristika platí aj v oblasti práva obchodných spoločností, a to najmä osobných obchodných spoločností (tzv. *partnershipov*), čo ostro kontrastuje s českou právnou úpravou, v ktorej síce niektoré významné rozhodnutia vyšších súdov môžu mať praktický dopad a kvázi-precedentný charakter, nebude sa však jednáť o systém v ktorom by sudy priamo vytvárali právo na základe súdnych rozhodnutí, od ktorých sa nemožno odchyliť.

Napriek tomu, že zákony majú v Británii prednosť pred právom *common law*, koncepčné rozdiely britského systému spôsobujú aj praktické dopady pre britských podnikateľov, pretože na rozdiel od svojich českých kolegov, musia byť dôkladne oboznámení nielen s právnymi predpismi, ale aj s komplikovaným, neustále sa meniacim a doplňujúcim sudcovským právom *common law*. To, že je plnenie takejto

<sup>362</sup> Porovnaj Gerloch, A. Teorie práva. 2. rozšírené vydání, Pelhřimov: DOBRÁ VODA, 2001, str. 103-107.

<sup>363</sup> Taktiež v Severnom Írsku, ktorého právna úprava však nie je predmetom tejto diplomovej práce.

povinnosti náročne a často krát iluzórne dokladá aj nový **CA 2006**, ktorý zjednocuje a zjednodušuje roztriešтенú a neprehľadnú sudcovskú úpravu povinností štatutárnych orgánov kapitálových obchodných spoločností, a to preformulovaním týchto povinností v prístupnejšej zákonnej podobe (**CA 2006, ss.170 et seq**). Skúsenosti totiž ukázali, že sa bežní podnikatelia v takejto *common law* úprave iba veľmi ťažko orientujú.

Systematika právnej úpravy obchodných spoločností je vo VB taktiež rozdielna, pretože britský zákonodarca zvolil formu úpravy obchodných spoločností viacerými právnymi predpismi. Toto kontrastuje s českou právnou úpravou, ktorá zaraďuje všetky formy obchodných spoločností do **ObchZ**, a teda do jedného právneho predpisu.

Britská právna úprava pozná tri významné typy osobných obchodných spoločností (tzv. partnershipov). Prvým z nich je *všeobecný partnership*, ktorý je svojou funkciou aj obsahom právnej úpravy podobný českej v.o.s.<sup>364</sup> Tento typ partnershipu je upravený zákonom **PA 1890** a sudcovským právom. Keďže sa však jedná, podobne ako v ČR, o formu osobnej obchodnej spoločnosti s najvýraznejšou zmluvnou voľnosťou jej spoločníkov, bude sa možné od zákona **PA 1890** dohodou spoločníkov v mnohých ohľadoch odchyliť.

Druhým typom partnershipu je britský *limited partnership*, ktorého právna úprava je obsiahnutá v zákonoch **LPA 1907**, **PA 1890** a v sudcovskom práve všeobecných partnershipov. Jedná sa o formu obchodnej spoločnosti „blízku českej k.s.“<sup>365</sup> Podobnosť britskej a českej právnej regulácie možno badať aj v tom, že obe pri tomto type obchodnej spoločnosti odkazujú na použitie právnej úpravy o všeobecnom partnershipu (**LPA 1907, s.7**) resp. primerané použitie ustanovení o v.o.s. (**§ 93 odst. 4 ObchZ**).

Keďže je však zákonná úprava oboch týchto britských partnershipov (všeobecného aj limitovaného) relatívne stručná, budeme na ne vo významnej miere aplikovať sudcovské právo partnershipov.

Ďalším rozdielom je, že anglické a waleské právo nepovažuje všeobecný partnership (**PA 1890, s. 4(1)**) ani limited partnership (**LPA 1907, s. 7** a **PA 1890, s. 4(1)**), na rozdiel od českej (**§ 56 odst. 1 ObchZ**) a škótskej právnej úpravy (**PA 1890**;

<sup>364</sup> Podobný záver vyslovuje profesorka Pelikánová v *Pelikánová, I. Komentár k obchodnímu zákonníku*. 3. přepracované a doplnené vydání, Praha: Linde Praha a.s., 2004, str. 396.

<sup>365</sup> *Pelikánová, I., Srovnávací právo obchodní: Veřejná obchodní společnost*, Praha: Orac, 2002, str. 47.

a LPA 1907, s.7 a PA 1890, s .4(2)) za právnické osoby, čo bude mať významné praktické dopady v tom, že tieto anglické a waleské partnershipy „nebudú môcť nadobúdať práva, brať na seba záväzky, ani vlastniť majetok.“<sup>366</sup>

Posledným významným typom britského partnershipu je *limited liability partnership* (LLP), ktorého právna úprava v sebe kombinuje znaky britských partnershipov a kapitálových obchodných spoločností, s tým, že tento typ spoločnosti má oveľa bližšie ku spoločnostiam kapitálovým. Profesor Davies dokonca hovorí „o priepasti medzi LLP a klasickými britskými partnershipmi.“<sup>367</sup> LLP je upravený zákonom LLPA 2000 a ministerskými nariadeniami LLPR 2001. V mnohých ohľadoch sa však naň bude vzťahovať aj britské právo kapitálových obchodných spoločností, a to najmä CA 2006 a IA 1986. To, že táto spoločnosť nebude veľmi blízka klasickým britským partnershipom, dokladá aj zásadné vylúčenie aplikácie práva klasických britských partnershipov na LLP, v zákone LLPA 2000, s.1(4). Tak ako u britských kapitálových obchodných spoločností sa jedná o právnickú osobu, ktorá vzniká zápisom do obchodného registra (LLPA 2000, s.1(1) a (2) spolu s LLPA 2000, s.3). Zodpovednosť spoločníkov za záväzky spoločnosti a za nedbalostné jednanie ostatných partnerov je významne limitovaná (porovnaj LLPA 2000, ss. 1(4) a 6(4)).

S klasickými partnershipmi však LLP spája rovnaká organizačná štruktúra spoločnosti, pretože všetci členovia LLP sa môžu „pri obmedzenej zodpovednosti za záväzky spoločnosti plne zúčastňovať na podnikaní LLP,“<sup>368</sup> zaväzovať tento partnership a podieľať sa na obchodnom vedení spoločnosti (LPA 2000, s.6(1)). Ďalšou nespornou výhodou je, že zdanenie príjmov LLP prebieha na báze zdaňovania príjmov jednotlivých spoločníkov, tak ako u klasických partnershipov. Táto forma spoločnosti je preto často používaná advokátskymi kancelármi, audítorskými firmami a podobnými typmi vysoko špecializovaných profesionálnych slobodných povolání.

Domnievam sa, že podobný typ obchodnej spoločnosti je vhodné odporučiť aj pre ČR, a to najmä pre špecializované podnikanie českých slobodných povolání, akým je napríklad podnikanie advokátov, notárov, architektov, audítorov a daňových

<sup>366</sup> Law Commission, Partnership Law (Law Com. No. 283, Cm 6015; Scot Law Com. No. 192) (London: Stationary Office, 2003), str. 6-7.

<sup>367</sup> Gower, L. C. B., Davies, P. L. Gower and Davies' Principles of Modern Company Law (8<sup>th</sup> edition, Sweet & Maxwell, London 2008), str. 7.

<sup>368</sup> Law Commission, Partnership Law (Law Com. No. 283, Cm 6015; Scot Law Com. No. 192) (London: Stationary Office, 2003), str. 2.

poradcov. Myslím si totiž, že takáto právna forma obchodnej spoločnosti by našla v českom právnom poriadku svoje opodstatnenie a stala by sa tak ako vo VB a USA veľmi obľúbenou formou profesionálneho podnikania.

Čo sa týka napríklad spôsobu výkonu advokácie a podnikania advokátov, český zákon o advokácii<sup>369</sup> síce umožňuje rôznorodé spôsoby výkonu tejto činnosti, neumožňuje však, podľa môjho názoru, využiť k výkonu advokácie podobne výhodnú a prepracovanú domácu formu obchodnej spoločnosti ako britský zákonodarca. Je tomu tak napriek tomu, že český advokát môže vykonávať advokáciu samostatne, v združení, ako aj v rôznych typoch českých a zahraničných spoločností, či dokonca v pracovnom pomere (§ 11 odst. 1 písmeno a), b) a c) zákona o advokácii).

Združenie advokátov (§ 14 zákona o advokácii a § 829 a nasl. ObčZ) totiž nebude ani len právnickou osobou s vlastnou právnou subjektivitou (§ 829 odst. 2 ObčZ).<sup>370</sup> § 15 zákona o advokácii síce umožňuje vykonávať advokáciu taktiež formou v.o.s. a k.s. ako PO (§ 56 odst. 1 ObchZ), v týchto typoch spoločností však budú spoločníci aktívne sa podieľajúci na podnikateľskej činnosti spoločnosti a jej obchodnom vedení (t.j. spoločníci v.o.s. a komplementári k.s.) významne zraniteľní neobmedzeným ručením za záväzky spoločnosti (§ 76 odst. 1 a § 93 odst. 1 ObchZ). Pokiaľ ide o možnosť výkonu advokácie formou s.r.o. (§ 15 zákona o advokácii), môže sa na prvý pohľad zdať, že táto forma má k výkonu advokácie formou LLP blízko. Vnútoraná organizačná štruktúra českej s.r.o. je však, na rozdiel od LLP, nastavená tak, že vytvára ťažkopádnu štruktúru orgánov spoločnosti, ktorá formálne oddeľuje spoločníkov od štatutárnych orgánov (jednatel'ov) s.r.o. Hoci sa tento argument môže zdať relatívny v prípade jednočlenných s.r.o., obrovskou výhodou LLP ostáva aj to, že príjmy tejto spoločnosti sú zdaňované akoby boli jej spoločníci partnermi klasických britských partnershipov, čo kontrastuje s českou s.r.o., ktorá „je podľa [českého] zákona o daních z príjmov“<sup>371</sup> považovaná za poplatníka dane z príjmov PO a môže byť zároveň platcom dane z pridanej hodnoty, platcom dane vyberanej zrážkami (z dividend)<sup>372</sup> a tak ďalej.

<sup>369</sup> Zákon č. 85/1996 Sb., o advokácii, v znení neskorších predpisov.

<sup>370</sup> Porovnaj tiež Švestka, J., Jehlička, O., Škárková, M., Spáčil, J. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 10. vydání, Praha: C.H. Beck, 2006, str. 1372.

<sup>371</sup> Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmov, v znení neskorších predpisov.

<sup>372</sup> Dědič, J. Obchodní zákoník. Komentář. II. díl, Praha: POLYGON, 2002, str. 958.

Britská právna úprava *kapitálových* obchodných spoločností je v súčasnosti obsiahnutá najmä v zákone CA 2006, nájdeme ju však aj v iných zákonoch (z ktorých najvýznamnejšími sú IA 1986 a FSMA 2000) a v neposlednej rade tiež v práve *common law*, ktoré bude na báze súdnych precedensov nielen ďalej upresňovať zákonnú úpravu, ale aj samostatne upravovať oblasti zákonnou reguláciou neupravené.

Najvýznamnejšími formami britských kapitálových obchodných spoločností sú *private unlimited companies*, *private companies limited by shares*, *public companies limited by shares* a britské spoločnosti (*private* aj *public*) limitované garanciami (*limited by guarantee*). Prvá právna forma (*private unlimited company*) je PO s neobmedzenou zodpovednosťou spoločníkov za záväzky spoločnosti, ktorej základné imanie je rozložené na určitý počet akcií, čím môže vzdialene pripomínať komanditnú spoločnosť na akcie, ktorá bola v minulosti súčasťou československého právneho poriadku, a to s tým rozdielom, že v tejto britskej spoločnosti neexistuje obdoba komanditistov (spoločníkov s limitovaným ručením). Táto forma však nie je v praxi často používaná, pravdepodobne z dôvodu neobmedzeného ručenia spoločníkov.

Omnoho významnejšou formou je britská *private company limited by shares*, ktorá je do určitej (podľa môjho názoru veľmi obmedzenej) miery podobná českej s.r.o. Tak ako u s.r.o. sa jedná o PO (§ 56 odst. 1 ObchZ) s obmedzenou zodpovednosťou (ručením) spoločníkov za záväzky spoločnosti (§ 106 odst. 2 ObchZ a CA 2006, s.3(2)), hoci konkrétna výška tejto zodpovednosti bude v oboch právnych úpravách rozdielna.<sup>373</sup> Keďže sa na podnikaní tejto formy obchodnej spoločnosti môže zúčastňovať neobmedzený počet spoločníkov a jej základné imanie (kapitál) je rozdelené na určitý počet akcií, ktorých prevoditeľnosť nie je tak významne obmedzená ako prevod obchodných podielov spoločníkov s.r.o. (porovnaj § 115 ObchZ), je otázne nakoľko sú si česká s.r.o. a britská *private company limited by shares* naozaj podobné. Je však možné súhlasiť s tým, že obe spoločnosti plnia v právnych poriadkoch VB a ČR podobnú funkciu. *Private company limited by shares* je najobľúbenejšou formou podnikania vo VB. Taktiež v ČR je s.r.o. značne obľúbenou formou obchodnej spoločnosti.

Veľmi podstatnou formou britskej kapitálovej obchodnej spoločnosti je aj *public company limited by shares*, ktorá je podobná českým a.s. a v oboch právnych

<sup>373</sup> Vid' bližšie hlavnú časť textu diplomovej práce, ktorá sa v kapitole 4.3. zaoberá porovnaním britskej *private company limited by shares* s českou s.r.o.

poriadkoch je ideálnou právnou formou pre „uskutočňovanie veľkého, kapitálovo rozsiahleho podnikania.“<sup>374</sup> Hlavným rozdielom britskej *public company limited by shares* od britskej *private company limited by shares* je možnosť ponúkania akcií širokej verejnosti, čím si táto obchodná spoločnosť môže zabezpečiť prístup k finančným prostriedkom veľkého počtu osôb. Tieto spoločnosti často obchodujú svoje akcie na regulovaných trhoch, čo v Británii aj v Čechách prináša ďalšie obmedzenia, administratívnu záťaž a vyššie požiadavky na publicitu tejto formy obchodnej spoločnosti v porovnaní s *private company limited by shares* resp. českou s.r.o. Domnievam sa však, že prienik právnej úpravy českej a.s. s právnou úpravou britskej *public company* nie je úplný, pretože súčasné české obchodné spoločnosti s menšou členskou základňou, neponúkajúce svoje akcie širokej verejnosti, budú mať, podľa môjho názoru, bližšie k britskej *private company*, a to napriek tomu, že nový CA 2006 od 1. októbra 2009 povoľuje založenie jednočlennej *public company* (CA 2006, s. 7(1)).

Dôležitým rozdielom je aj koncepcia formálne oddeleného, dvojkoľajného systému organizačnej štruktúry českých predstavenstiev a dozorných rád v porovnaní s britskou jednoliatosťou rady riaditeľov (Board of Directors). Tento koncepčný rozdiel zároveň spôsobuje problémy v harmonizácii európskeho práva obchodných spoločností, pretože podobnú organizačnú štruktúru ako ČR má viacero krajín EU, vrátane Nemecka.

Zároveň je treba podotknúť, že hoci české a.s. a britské *public companies limited by shares* nie sú ani zďaleka tak početné ako české s.r.o. a britské *private companies limited by shares*, jedná sa v oboch krajinách o veľmi dôležité a hospodársky významné obchodné spoločnosti, ktoré sa významnou mierou podieľajú na zamestnanosti obyvateľstva a príjmoch plynúcich do štátneho rozpočtu.

Na dôvažok je nutné dodať, že britská aj česká právna úprava dovoľuje zakladať *private company* (respektíve českú s.r.o.) a *public company* (respektíve českú a.s.) aj k iným ako podnikateľským účelom, pretože jej pojmovým znakom nemusí byť v ČR (§ 2 odst. 2 písmeno a) ObchZ) ani vo VB (CA 2006, ss. 3(1) a 4(1) a CA 2006, s. 4(2)) podnikanie za účelom dosiahnutia zisku. Tieto spoločnosti budú preto zakladané k rôznym neziskovým činnostiam, a to napríklad k činnostiam vedeckého, charitatívneho alebo kultúrneho zamerania.

<sup>374</sup> Černá, S. Obchodní právo. Akciová společnost. 3.díl, Praha: ASPI, a.s., 2006, str. 39.

Na základe všetkých vyššie uvedených poznatkov uzatváram, že hoci sú britské a české obchodné spoločnosti, v mnohých ohľadoch, nepochybne podobnými právnymi formami podnikateľskej činnosti, fakt, že sa formovali v rôznych systémoch právnej kultúry a v rôznych geopolitických a ekonomických súvislostiach spôsobuje, že výsledná právna úprava obchodných spoločností v českých a britských právnych predpisoch vykazuje aj určité, miestami podstatné rozdiely.

## 6. ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK.

**a.s.** – akciová spoločnosť.

**CA1980** – Companies Act 1980 (zákon o obchodných spoločnostiach z roku 1980).

**CA1985** – Companies Act 1985 (zákon o obchodných spoločnostiach z roku 1985).

**CA2006** – Companies Act 2006 (zákon o obchodných spoločnostiach z roku 2006).

**ČR** - Česká republika.

**ESD** – Európsky súdny dvor.

**FO** – fyzická osoba.

**FSA** – Financial Services Authority – v preklade do slovenčiny a s prihliadnutím na funkciu tohto orgánu: „verejnoprávny orgán pre oblasť finančných a kapitálových služieb.“

**FSMA 2000** – Financial Services and Markets Act 2000 (zákon o finančných trhoch a službách z roku 2000).

**IA 1986** – Insolvency Act 1986 (zákon o insolvencii z roku 1986).

**k.s.** – komanditná spoločnosť.

**LLPA 2000** – Limited Liability Partnerships Act 2000 (zákon o limited liability partnershipoch z roku 2000).

**LPA 1907** – Limited Partnership Act 1907 (zákon o limitovaných partnershipoch z roku 1907).

**ObčZ.** - zákon č.40/1964 Sb., občanský zákoník, v znení neskorších predpisov.

**ObchZ.** – zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v znení neskorších predpisov.

**PA 1890** – Partnerhsip Act 1890 (zákon o partnershipoch z roku 1890).

**paragraf (§)** – jeho ekvivalentom v právnom poriadku Spojeného kráľovstva je výraz „section“ (skratkou „s.“).

**PO** – právnická osoba.

**SES** – Smlouva o založení evropského společenství (tzv. Římská smlouva).

**Spojené kráľovstvo** – Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska.

**s.r.o.** – spoločnosť s ručením obmedzeným

**USA** – Spojené štáty americké.

**VB** – Veľká Británia (tzn. Anglicko, Wales a Škótsko).

**v.o.s.** – verejná obchodná spoločnosť.



## 7. ZOZNAM ČESKEJ A ZAHRANIČNEJ PRÁVNICKEJ LITERATÚRY.

### KNIHY A KOMENTÁRE K PRÁVNÝM PREDPISOM:

1. Černá, S. Obchodní právo. Akciová společnost. 3.díl, Praha: ASPI, a.s., 2006.
2. Černá, S. a kol. Sbíрка příkladů z obchodního práva. Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2008.
3. Davies, P. Introduction to Company Law (Oxford University Press, Oxford 2002).
4. Dědič, J. Obchodní zákoník. Komentář. II. díl, Praha: POLYGON, 2002.
5. Dědič J., Čech P. Evropská (akciová) společnost. Praha: BOVA POLYGON 2006.
6. Dědič, J., Čech, P. Evropské právo společností. Praha: BOVA POLYGON, 2004.
7. Dědič, J., Čech, P. Obchodní právo po vstupu České republiky do EU. Praha: BOVA POLYGON, 2004.
8. Eliáš, K. Obchodní zákoník – Praktické poznámkové vydání s výběrem judikatury od roku 1900. 4. vydání, Praha: Linde Praha a.s., 2004.
9. Faldyna, F. a kol. MERITUM Obchodní právo. Praha: ASPI, a.s., 2005.
10. Gerloch, A. Teorie práva. 2. rozšířené vydání, Pelhřimov: DOBRÁ VODA, 2001.
11. Gower, L. C. B., Davies, P. L. Gower and Davies' Principles of Modern Company Law (8<sup>th</sup> edition, Sweet & Maxwell, London 2008).
12. Griffin, S. Company Law: Fundamental Principles (Longman, 2000).
13. Hicks, A. & Goo, S. H. Cases and Materials on Company Law (6<sup>th</sup> edition, Oxford University Press, Oxford 2008).
14. Holland, J. A. Learning legal rules: a student's guide to legal method and reasoning (6<sup>th</sup> edn, Oxford University Press, Oxford 2006).
15. Cheffins, B. R., Company Law: Theory, Structure and Operation (Clarendon Press, Oxford, 1997).
16. Koblíha, I. a kol. Obchodní zákoník. Komentář. Praha: Linde Praha, a.s., 2006.
17. Malenovský-Wenig, A. Příručka obchodního práva. Praha: Československý kompas 1947.
18. Mayson, S. W., French, D. and Ryan, Ch. L. Company Law (25<sup>th</sup> edn., Oxford University Press, Oxford 2008).
19. Mayson, S. W., French, D. and Ryan, Ch. L. Company Law (23<sup>rd</sup> edn., Oxford University Press, Oxford 2006).

20. *Parkinson, J.E.* Corporate Power and Responsibility (Clarendon Press, Oxford 1993).
21. *Pelikánová, I., Černá S. a kol.* Obchodní právo. Společnosti obchodního práva a družstva. II. díl, Praha: ASPI, a.s., 2006.
22. *Pelikánová, I.* Srovnávací právo obchodní. Veřejná obchodní společnost. Praha: Orac, 2002.
23. *Pelikánová, I.* Komentář k obchodnímu zákoníku. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha: Linde Praha a.s., 2004.
24. *Ripert, G. et Roblot, R.* Traité de droit commercial. Tome 1, 14<sup>ème</sup> ed., Paris: LGDJ, 1991.
25. *Růžičková, P. a kol.* Corporate Governance v ČR. 1. vydání. Příbram: Professional Publishing 2008.
26. *Štenglová, I., Plíva, S., Tomsa, M. a kol.* Obchodní zákoník. Komentář. 11. vydání. Praha: C. H. Beck, 2006.
27. *Švestka, J., Jehlička, O., Škárová, M., Spáčil, J. a kol.* Občanský zákoník. Komentář. 10. vydání, Praha: C.H. Beck, 2006.
28. *Nolan, R., Terrett, S. and Williams, R.,* An Introduction to Company Law – *Workbook 1* (University of Cambridge Institute of Continuing Education, Cambridge 2009).
29. *Nolan, R., Terrett, S. and Williams, R.,* An Introduction to Company Law – *Workbook 3* (University of Cambridge Institute of Continuing Education, Cambridge 2009).
30. *Terrett, S.* The English Legal System – Workbook 1: English Legal History and Sources of English Law (University of Cambridge Institute of Continuing Education, Cambridge 2008).

#### VEDECKÉ ČLÁNKY A PUBLIKÁCIE:

31. Alcock, A.: Corporate Governance: a defence of the status quo [1995] *The Modern Law Review* Vol. 58, No. 6, 898.
32. Černá, S.: Společnost s ručením omezeným pod vlivem reformy. *Právní fórum*, č.1/2007.
33. Dabner, J.: Trading While Insolvent - A Case for Individual Creditors' Rights Against Directors (1994) 17 *UNSWLJ* 546.

34. Flynn, I.: Statutory Liability for Culpable Mismanagement in H. Rajak (ed.), *Insolvency Law Theory and Practice*, 1993, London: Sweet & Maxwell.
35. Gardner, J.C.: Judicial Precedent in Scots Law 53 *Jur. Rev.* (1941).
36. Henning, J.J.: Partnership Act in brief historical and comparative perspective. (2004) 25 (6) *Comp. Law*. 163.
37. Hicks, A.: Corporate Form: Questioning the Unsung Hero (1996) *J.B.L.* 306.
38. Hicks, A.: Wrongful trading – Has it been a failure? [1993] *Insolvency Law and Practice* 133.
39. Hopt, K.: The European Company under the Nice Compromise: Major Breakthrough or Small Coin for Europe? [2000] *Euredia* 465.
40. Hutchinson R.W., McKillop, D.G.: Banks and Small to Medium Sized Business Financing in the UK: Some General Issues (1992) *Nat. West. Bank Q. Rev.* 84.
41. Mitchell, C.: Lifting the corporate veil in English Courts: An Empirical Study [1999] *Company, Financial and Insolvency Law Review* 15.
42. Pelikánová, I.: Ručení, závazek a odpovědnost v české právní terminologii, *Společnost pro srovnávací právo*, 2005 <<http://www.srovnovacipravo.cz/texty/prevod.htm>> Stránka prístupná a načítaná dňa 12.12. 2008.
43. Pelikánová I.: Ručení. *Právník*, 1996, 5.
44. Prentice, D. D.: Creditor's Interests and Directors' Duties (1990) 10 *OJLS* 265.
45. Prentice, D. D.: Corporate Personality, Limited Liability and the Protection of Creditors in R. Grantham and C. Rickett (eds.), *Corporate Personality in the 20<sup>th</sup> Century*, (1998, Oxford Hart Publishing).
46. Posner, R.A.: The Rights of Creditors of Affiliated Corporations (1975-1976) 43 *Univ. Chicago L. R.* 499.
47. Sealy, L. S.: Directors' Wider Responsibilities – Problems Conceptual, Practical and Procedural [1987] *Monash. Univ. LR.* 164.

PUBLIKÁCIE HANSARD A PUBLIKÁCIE SELECT COMMITTEES (PUBLIKÁCIE BRITSKÝCH PARLAMENTNÝCH ROZPRÁV):

48. Lord Goldsmith, stating Government's intention (Hansard HL, 9 May 2006, col. 845 and 846).

VLÁDNE PUBLIKÁCIE, REPORTY NEZÁVISLÝCH MIMO-VLÁDNYCH ORGANIZÁCIÍ A INFORMÁCIE Z WEBOVÝCH STRÁNOK:

49. BERR (Department for Business, Enterprise and Regulatory Reform), *Companies in 2005-2006*, 2006, the Stationary Office, Table E4.
50. BERR (Department for Business, Enterprise and Regulatory Reform), *Companies in 2007-2008*, 2008, the Stationary Office, Tables A1, A2, E 2, E3 a E4.
51. Cadbury Committee, *Report of the Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance*, 1992.
52. Company Law Review Steering Group. *Modern Company Law for a Competitive Economy: Developing the Framework* (URN 00/656). DTI: London, March 2000.
53. Derek Higgs, *Review of the role and effectiveness of Non-Executive Directors* (London the Stationary Office, January 2003).
54. DTI (Department for Trade and Industry), *Companies in 2001-2002*, (2002), Table B1.
55. DTI (Department for Trade and Industry), *Companies in 2005 – 2006*, Tables A2 a E2.
56. FSA (Financial Securities Authority), *Listing rules - Guidance note No. 03/2000*.
57. Hampel Committee, *Final Report of the Committee on Corporate Governance (Gee, 1998)*.
58. Hicks, A., Drury, R, Smallcombe, J. *Alternative Company Structures for the Small Businesses*, 1995; ACCA Research Report No. 42, London: Certified Accounts Education Trust.
59. Law Commission, *Partnership Law* (Law Com. No. 283, Cm 6015) (London: Stationary Office, 2003).
60. Northern Ireland Department of Enterprise, Trade and Investment (Ministerstvo obchodu, podnikania a investícií Severného Írska) <[http://www.detini.co.uk/cgi-bin/get\\_builder\\_page?page=4055&site=7&parent=206](http://www.detini.co.uk/cgi-bin/get_builder_page?page=4055&site=7&parent=206)> Stránka načítaná a prístupná dňa 19.10. 2009.