

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Petra Pohlová**

Vedoucí práce: PharmDr. Eva Šnejdrová, Ph.D.

Rok obhajoby: 2011

Oponent/ka: Doc. RNDr. Milan Dittrich, CSc.

Název práce:

Hodnocení reologických vlastností dle lékopisu

Rozsah práce: počet stran: 97, počet grafů: 0, počet obrázků: 53,

počet tabulek: 28, počet citací: 62

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Práce je velmi objemná, především teoretická část, která obsahuje převážně údaje dostupné v současně platném lékopise nebo učebnicích. Celkově má práce velmi dobrou úroveň především po stránce grafické prezentace, je kvantitativně nadprůměrná. Výsledky mohou sloužit jako výchozí bod pro další debatu.

Dotazy a připomínky: V teoretické části práce je řada nepřesností a nejasností. Mám upřesňující dotazy:

- vysvětlíte konstatování - kapaliny s větší přitažlivou silou mají větší viskozitu (s. 11)
- vysvětlíte, co je vysoká soudržnost kapaliny (s. 15)
- co jsou deriváty methylcelulosy (s. 16)
- máte vysvětlení, jak roztoky s methylcelulosou znehybňují virus ? (s. 16/17)
- tvorba zubního plaku není důsledkem onemocnění dásní nebo periodontu (s. 17)
- jakou jednotku má kinematická viskozita a jak je to s jejími hodnotami u dextranů (s. 36)
- jaký je správný název polymerů odvozených od kyseliny akrylové podle lékopisu?
- vyjádřete svůj názor na možné praktické důsledky nedokonalostí, nepřesností a chyb v evropském vydání a v českém vydání lékopisu, které jste v diplomové práci prokázala.

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 19. 5. 2010

.....
podpis oponentky / oponenta