

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Hana Hegenová**

Termín SZZ: leden 2011

Název DP: **Rozvoj komunikačních kompetencí u dětí předškolního věku**

Datum posudku: 27. 12. 2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si zvolila aktuální téma, které zpracovala zajímavých způsobem, neboť praktickou část řešila formou akčního výzkumu, kde si připravila vlastní experiment, který dlouhodobě realizovala na mateřské škole, kde sama učí. V teoretické části se snažila problematiku komunikační kompetence analyzovat nejenom z ontogenetického vývoje, ale především v kontextu Rámcového programu pro předškolní vzdělávání. Autorka si uvědomuje důležitost jazykové výchovy v mateřské škole, což zdůvodňuje přípravou vlastního stimulačního programu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji přípravu, zpracování i vyhodnocení stimulačního programu, neboť se jednalo o časově náročnou realizaci praktické části. Autorka k celé diplomové práci přistupovala velmi pečlivě a svědomitě. Doporučuji autorce, aby výsledky svého šetření prezentovala v některém pedagogickém časopise.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Objasněte zařazení skupiny 3–4letých dětí ve Vašem výzkumném šetření, které se zaměřuje na problematiku komunikační kompetence dětí před vstupem do školy.
2. Jak lze využít výsledky diplomové práce v běžné pedagogické praxi učitelky mateřské školy?
3. Pokuste se nyní s odstupem času kriticky zhodnotit Vámi navržený stimulační program.

Doporučuji k obhajobě: ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Jana Kropáčková