

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Alena Stejná** Termín SZZ: **leden 2011**
 Název DP: **Funkce otce v rodině dítěte předškolního věku**
 Datum posudku: **30.12.2010**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: dr. Anna Kucharská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N

Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Hodnotím diplomovou práci jako zajímavou a přínosnou – danému tématu se studenti PedF UK v Praze zatím nevěnují v dostatečné míře, přestože je pro předškolního pedagoga otec významným komunikačním prvkem.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Pro příští zpracování podobných typů prací bych autorce doporučovala (tedy vnímám jako mírně rušivé) následující postupy:

Autorka se snaží postihnout téma v jeho dané šíři, bylo by vhodnější, kdyby se soustředila jen na některé aspekty a měla tak jít možnost jít víc do hloubky.

Tato tendence je zřejmá i v literární části (mnoho témat, mnoho zdrojů), ale také v empirické části, kde zvolila tři zdroje sběru dat. Postačovala by jen jedna metoda – třeba zvolené dotazníky, kde by více pracovala např. s rozdíly v rodinách.

Další skutečností, která trochu narušuje přehlednost textu je menší strukturovanost v textu – i v literární části práce, ale zejména v empirické. Zde bych doporučovala více text strukturovat, např. text na stranách 54 – 59, kde se prezentují výsledky dotazníku, tedy hlavní použité metody, je bez jediné podkapitoly, přitom se strukturace zcela nabízí. Autorka mohla autorka také pracovat více na kategorizaci odpovědí, používat tabulky či grafy pro postižení nálezů (čtenář musí listovat do příloh).

Také není pro čtenáře příliš příznivé, že čte seznamy bodů – např. s. 60, „Z rozhovoru vyplývají skutečnosti ...“. Každý nález by mohl být více popsán, interpretován, diskutován ... „Pohodlnost“ čtení také narušují odkazy na internetové stránky, které jsou netradičně zařazeny přímo do textu, postačoval odkaz na články v souhrnné bibliografii (jejich seznam je navíc správně zařazen do bibliografie v závěru práce), případně mohly být odkazy na webové zdroje dávány do poznámky na spodní straně stránky, tj. pod čarou.

Málá připomínka k Výsledkům DNA testů: předpokládám, že byly oba převzaty z internetu, že jsou jména fiktivní – doporučovala bych ale tuto poznámku uvést, aby neměl čtenář dojem, že byl porušen zákon 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jak diplomandka využije práce v budoucnu? Jak bude prezentovat dosažené výsledky?

Které nálezy považuje za stěžejní pro učitelku mateřské školy?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: v závislosti na obhajobě – nyní hodnotím mezi výborně a velmi dobře.

Podpis: Dr. Anna Kucharská, Ph.D., katedra psychologie