

Posudek na diplomovou práci Cecílie Guluškinové - Ústavní dekret prezidenta republiky č. 33/1945 Sb. a jeho význam v právním řádu České republiky

Práci autorka rozdělila do sedmi kapitol, opatřila ji úvodem, závěrem, částí nazvanou Seznam použité literatury a pramenů a anglickým resumé. Z formálního hlediska je pozoruhodné, že autorka použila římské číslování stránek. V úvodu autorka vysvětluje motivy, které jí vedly ke zvolenému tématu. Z těchto důvodů není třeba úvodní část posuzovat.

V průběhu práce diplomantka se mnou nekonzultovala a pracovala samostatně, teprve po odevzdání práce požádala o konzultaci, při které jsem jí sdělil podrobně své připomínky. V té souvislosti jsem jí upozornil na některé teoretické otázky a že zejména část 7 je dosti kusá a málo navazuje na předchozí text, který má především historický charakter.

V této rozsáhlé historické části autorka hojně čerpá z interních předpisů vydaných k provedení tohoto ústavního dekretu a zřejmě i z komentářů, které k interpretaci ústavního dekretu byly vydány. To se projevuje i v jazyce, který používá.

Z teoretického hlediska je pozoruhodné, že autorka uvádí několik definic státního občanství, které se vyskytují u různých autorů, avšak tvrzení na str. 9, že stát je objektem vztahů občanství, vyhovuje jen jedné z definic. V té souvislosti se patrně měla více věnovat institutu domovského práva v návaznosti na předkládané definice pojmů. K jejím úvahám o institutu státního občanství v obecném zákoníku občanském z roku 1811 je třeba patrně dodat, že úzce souvisel s jiným principem v tomto kodexu uvedeném, tj. že se již neuznávají žádné vztahy právní závislosti. (Proto také je občan svobodný).

Autorka se sice zmiňuje na několika místech (str. 19, 20) o institutu odnětí státní občanství, ale tyto skutečnosti zřejmě nedomýšlí do důsledku v jiných částech práce, např. při porovnání s Československem.

Pokud jde o její údaj ohledně „šlechtického“ rodu habsbursko lotrinského má zřejmě na mysli panovnický rod a toto ustanovení o státním občanství souvisí s normami vnitrostátního i mezinárodního práva o konfiskaci majetku panovnických rodů rakouských a německých ve prospěch nástupnických států.

Vztah ústavního dekretu č. 11 z roku 1944 a ústavního dekretu č. 33 z roku 1945 bylo záležitostí volby ústavodárce, který chtěl brát zřetel jak na ochranu práv těch, kteří byli postiženi v době nesvobody, tak i na různá stanoviska velmocí k Mnichovské dohodě. Vládu nad Německem po válce představovala Kontrolní rada pro Německo a pozdější vztah Německa ke smlouvě o státním občanství a opci, která prováděla ustanovení Mnichovské dohody, byl protikladný československému. Přijatá ústavní úprava těmito ústavními dekrety se snažila řešit možné konflikty mezinárodní i ústavně právní.

Z ostatních tvrzení autorky stojí za povšimnutí na str. 23 její kritika skutečnosti, že domácí odboj nebyl po válce ve vládě zastoupen, což autorka spojuje s tím, že rostl vliv komunistické strany ve vládě. Ve skutečnosti byla rozdílná situace v českých zemích a na Slovensku, kde byla parita mezi komunisty a demokraty. Podíl domácího odboje z českých zemí ve vládě by zřejmě ještě zvýšil roli komunistů, nehledě na to, že ani zvolené formulace nejsou přesné, neboť do vytvoření vlády v Košicích nebyli komunisté ve vládě zastoupeni

vůbec. Porovnání se situací např. v Polsku nebo v Jugoslávii by autorce ukázalo jiné aspekty. Tato problematika zastoupení ve vládě se však netýká zvoleného tématu, oba ústavní dekrety byly v zásadě připraveny v Londýně.

Za pozitivní přínos práce považuji, že autorka využila některých prováděcích předpisů a komentářů k tomu, aby osvětlila hraniční případy, které bývají předmětem soudních sporů – státní občanství na Hlučínsku, smíšená manželství, změny v národnostní příslušnosti v kritickém období, apod.

Diplomantka správně ukázala některé mezinárodní konstanty. Vedle Postupimské dohody by se větší pozornost zasloužila Pařížská reparační dohoda a její ustanovení o bývalých československých občanech z hlediska vlivu na koncepci legitimacy řešení odsunu Němců.

V poslední sedmé části nazvané Takzvané restituční zákony pro roce 1989 a jejich důsledky pro ČR se diplomantka zabývá soudní judikaturou. Kapitola má 10 stránek a pro předmět zadání práce má velký význam. V přehledu literatury autorka uvádí některé tituly, v poznámkovém aparátu k této kapitole však nenajdeme odkazy na literaturu ani na prameny, tj. zejména příslušná rozhodnutí soudů. Není tedy zřejmé, zda autorka čerpá přímo z této judikatury nebo z literatury, která jí judikaturu zprostředkuje. Přesto lze konstatovat, že celkový pohled na probíhající spory před českými soudy autorka podala.

Z hlediska celkového hodnocení práce konstatuji, že přes uvedené výhrady autorka předložila práci ve stavu, který je vyhovující pro práci tohoto druhu a je způsobilá k obhajobě. Při obhajobě bych doporučoval, aby se diplomantka zabývala také zásahy představitelů výkonné moci (intervencemi na úrovni vlády, resp. náměstků ministrů ) při řešení některých privilegovaných případů státního občanství, které mají dosud výrazný majetkový dopad a odrážejí se v současných soudních sporech. V literatuře jsou tyto intervence doloženy, týkají se principů právního státu při posuzování důsledků úst. dekretu č. 33/1945 Sb. v polistopadovém období.

V Praze dne 25.10.2010

prof. JUDr. Václav Pavlíček  
vedoucí práce