

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Cecílie Guluškinová**

Téma a rozsah práce: **Ústavní dekret prezidenta republiky č. 33/1945 Sb. a jeho význam v právním řádu České republiky; 71 stran (63 strany textu)**

Datum odevzdání práce: **červen 2010**

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je kombinací pohledu na historický ústavní dokument a jeho význam v současnosti. Práce je sice nazvána "Ústavní dekret prezidenta republiky č. 33/1945 Sb. a jeho význam v právním řádu České republiky", způsobu zpracování by však zřejmě více korespondoval název "Ústavní dekret prezidenta republiky č. 33/1945 Sb. a jeho význam v rozhodovací činnosti soudů České republiky".

Odbornou literaturou není tento zorný úhel pohledu na význam ústavního dekretu č. 33/1945 Sb. dosud kompletně zpracován. Autorka proto přináší nový pohled na význam ústavního dekretu po zhruba půl století od jeho vydání, a to zejména pro účely majetkových restitucí v posledním desetiletí 20. a v prvním desetiletí 21. století. V tomto smyslu jde o téma aktuální.

Náročnost tématu:

Zvolené téma je na jedné straně náročné v tom, že autorka není "pamětníkem" doby, ve které byl ústavní dekret č. 33/1945 Sb. vydán a tudíž musela všechno vyčíst z pramenů a z literatury. Zvolené téma sice nevyžaduje nějaký výzkum nebo "práci v terénu", ale to je v případě předložené práce kompenzováno využitím i interních předpisů, vydaných k provedení předmětného ústavního dekretu, které nejsou běžně dostupné.

Na druhé straně není zvolené téma náročné v tom, že okolnosti vydání ústavního dekretu a jeho dopad na institut státního občanství osob německé a maďarské národnosti byl odbornou literaturou popsán., autorka se drží dokumentů "své doby", využívá je, ale nehodnotí.

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomantka nepochybně prokázala schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázala schopnost práce s fakty - literaturou a prameny, prokázala snahu po objektivnosti při zpracování i když fakta popisuje, ale nehodnotí je.

Způsobem zpracování se autorka snaží držet vymezeného tématu i když se značným přesahem před rok 1945 (předmět právní úpravy ústavního dekretu č. 33/1945 Sb. začíná až na str. 28). Naopak - druhá část tématu práce - význam předmětného dekretu v právním řádu České republiky, začíná až na str. 53 a je jí věnováno 10 stran textu práce.

Autorka svoji práci rozdělila (vedle úvodu a závěru) do 7 částí (1. Pojem a pojetí institutu státního občanství, 2. Právo domovské a jeho vztah ke státnímu občanství, 3. Právo státního občanství a jeho úprava /od vzniku ČSR do "Protektorátu"/, 4. Důvody přijetí ústavního dekretu prezidenta republiky č. 33/1945 Sb., 5. Předmět právní úpravy ústavního dekretu č. 33/1945 Sb., 6. Vztah k jiným souvisejícím dekretům, 7. Tzv. restituční zákony po roce 1989 a jejich důsledky pro ČR). Toto členění má svoje opodstatnění, určitý problém vidím v proporcích jednotlivých částí vzhledem k názvu práce. Předložená práce u mě vyvolává subjektivní dojem, že je složena ze dvou autonomních částí, z první - značně podrobného rozboru okolností přijetí ústavního dekretu č. 33/1945 Sb., jeho textu, provedení a souvislostí a z druhé - z restituční problematiky v současné České republice.

Za přiměřený je možné označit rozsah použité literatury i poznámkový aparát i když právě v něm zřejmě nejsou uvedeny všechny prameny, z kterých autorka čerpala.

Hodnota práce je založena na snaze po sebrání faktů a myšlenek na dané téma. Je napsána přehledně s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování.

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu. Přesto se autorka nehnula některým sporným tvrzením nebo drobným chybám - tvrzení na str. 9, že "objektem práva státního občanství je stát ..." by jistě potřebovalo hlubší vysvětlení, v práci jsou použity některé netradiční obraty nebo označení - např. "pařížské předměstské smlouvy" (str. 18), vypsání slova "paragraf" místo použití zaužívaného znaku "§" (např. str. 28, str. 42), netradiční je i římské číslování stránek.

Za závažnější nedostatek považuji neuvedení pramenů - obecně závazných i interních předpisů v samostatném výčtu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se C. Guluškinová mohla vyslovit k otázce platnosti ústavního dekretu prezidenta republiky č. 33/1945 Sb. jako právního předpisu v současnosti (a pokud by jej považovala ze neplatný, do kdy platil).

"Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze dne 27. 10. 2010

JUDr. Jiří Hřebejk