

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Martina SMEJKALOVÁ**

Název práce: **Vliv mateřství na změnu postojů ke zdravému životnímu stylu**

Rozsah práce: 108 stran + seznam informačních zdrojů + přílohy

Diplomová práce je věnována velmi aktuálnímu a zajímavému tématu. Z dostupných sociologických studií vyplývá, že společenské změny v posledních letech se promítají výrazně do postojů mladých lidí k životnímu stylu a rodičovství. Zajímavé je proto sledovat, nakolik rodičovská role může ovlivnit vztah lidí ke zdraví a motivovat je k rozvíjení vlastní zdravotní gramotnosti.

V teoretické části práce se autorka zabývá problematikou životního stylu, pokusila se definovat pojem zdravý životní styl ve vztahu k těhotenství a mateřství. Tuto problematiku nelze považovat za dostatečně rozpracovanou pro potřeby práce, neboť autorka zcela opomenula sociální determinanty zdraví. Značně matoucí je dále konstatování na s. 12: „Z omezenosti rozsahu práce se nebudu ekologickým způsobem života více zaobírat.“ Ve výzkumné části (od s. 94) se však autorka výhradně zaměřuje právě na ekologickou problematiku. Tento postup je třeba při obhajobě vysvětlit.

V praktické části se autorka zaměřila na činnost mateřských center, jejichž prostřednictvím získala i potřebné informace. Chaoticky působí propojování dvou výzkumných šetření – orientačního šetření, které realizovala přímo autorka, a výsledků výzkumu, který proběhl nezávisle v síti mateřských center a autorka v práci využila některá jimi zjištěná data.

Při obhajobě je třeba se věnovat také následujícím problémům:

Proč je včleněna zmínka o legislativě (mateřská a rodičovská dovolená) do kapitoly na s. 50? Co znamená „v závislosti na sociálním postavení respondentů“? Co sledovala autorka podrobným vyhodnocením místa pobytu respondentů (s. 64 – 74)? Jak souvisí s cíli práce?

Problematická jsou data uvedená v grafech č. 29 a 30 a výsledky na s. 95 – nutno objasnit. Překvapivé je do diplomové práce zařazena kapitola o environmentální výchově na základní škole. Při obhajobě je třeba vysvětlit vztahy mezi environmentální výchovou a výchovou ke zdraví v rámci základního a středního vzdělávání. Prezentované výsledky nejsou dostatečně diskutovány vzhledem ke vzorku respondentů.

Po formální stránce práce splňuje základní náležitosti, literatura je citována dle normy. Kvalitu práce však snižují gramatické chyby (např. s. 94) a neodborné vyjadřování („měříme pomocí decibelů“, „povídání“, „vyprávění některých center“ apod.).

Závěr:

I přes výhrady, které uvádím v posudku, splňuje předložená práce požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě. Předpokládám, že k výše vzneseným připomínkám zaujme diplomantka stanovisko při obhajobě.

Návrh hodnocení: velmi dobře

Dr. Eva Marádová, CSc.
oponent diplomové práce

V Praze 4. 7. 2010