

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Radka KUGLEROVÁ**
Název práce: **Pracovní činnosti jako prostředek multikulturní výchovy**
Rozsah práce: 61 stran textu + seznam literatury + přílohy

Autorka zvolila pro svou diplomovou práci téma, které je v současné době pro Českou republiku velmi aktuální především z pohledu celospolečenského. Život v multikulturní společnosti je novou realitou a od školy se očekává inovované pojetí interkulturního vzdělávání spojené s hledáním vhodných strategií ve výchově k toleranci. V souvislosti se zaváděním rámcového kurikula do škol se studentka ve své práci pokusila přispět k implementaci multikulturní výchovy do výuky specifickým projektem, v němž využívá potenciál pracovních činností realizovaných ve škole.

Část teoretická shrnuje současnou situaci týkající se integrace cizinců a problematiku multikulturní výchovy v ČR. Text sestává z řady zbytečně dlouhých přímých citací z literatury staršího data, chybí odkazy na aktuální primární zdroje. V souvislosti s programem multikulturního vzdělávání dle RVP ZV jsou zde popsány formy a metody výuky vhodné pro realizaci průřezového tématu multikulturní výchova. Specifičnost navržených didaktických postupů však z předloženého textu nevyplývá. Pozitivně lze hodnotit originální navrženou vazbu na praktické činnosti.

Praktická část práce zahrnuje výzkumné šetření, jímž se autorka snažila postihnout začlenění multikulturního vzdělávání do školních vzdělávacích programů a zkušenosti pedagogů s implementací multikulturní výchovy i s výukou žáků – cizinců na základních školách v Praze.

Zásadní problém vlastního výzkumu spatřuji v příliš obecném vymezení hypotéz. Zvolenými metodami nelze objektivně uvedené předpoklady ověřit. Ve vyhodnocení není zřejmé, které údaje získala autorka od respondentů a které „vyčetla“ z výročních zpráv. Pro analýzu pedagogické dokumentace nebyla předem stanovena žádná kritéria. Výsledky výzkumného šetření mají jen orientační charakter, takto by měla být i interpretována. Nutno vysvětlit, co znamená často používané shrnutí: „většinou“? Vyhodnocení hypotéz na s. 49 není podloženo výsledky výzkumné sondy. V práci chybí shrnutí výsledků výzkumného šetření. K tomuto závažnému problému by se měla autorka vyjádřit při obhajobě (např. otázky 10, 11, hypotéza 2).

Pozitivně hodnotím obsah navrženého projektu. Zde upozorňuji na chybně vymezené očekávané výstupy (cíle). Diskutovat lze o používaném termínu „balkánská kuchyně“, jestliže autorka zahrnuje do projektu více zemí. V každém případě propojenost s praktickými činnostmi v předloženém pojetí považuji za vhodné, i když z hlediska realizace na školách zřejmě mnohdy obtížné. Také k problémům realizace projektu by se autorka měla při obhajobě vyjádřit. Po formální stránce je práce zpracována přehledně, její kvalitu však snižuje několik gramatických chyb (s. 34, 36). Literatura je citována dle platné normy.

Závěry: I přes výhrady, které uvádím v posudku, splňuje předložená práce požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

Hodnocení: velmi dobře

Dr. Eva Marádová, CSc.
oponent diplomové práce

V Praze 4. 7. 2010